

慈善資本主義的召喚、吸納、收編與宣傳：  
評《贏家全拿》

張依萍\*

---

書名：《贏家全拿：史上最划算的交易，以慈善奪取世界的假面菁英》（*Winners Take All: The Elite Charade of Changing the World*）

作者：Anand Giridharadas

譯者：吳國卿

出版日期：2020年

出版社：聯經出版

---

放眼圖書市場不乏底層人民真實寫照——《窮忙：我們這樣的世代》、《被壓榨的一代》、《社會不平等》，這些書籍反映了美國下層社會的掙扎與無助。然而站在貧者的贏家對立面，社會菁英如何成為資本家共犯形構社會卻少有論述。《贏家全拿：史上最划算的交易，以慈

---

投稿日期：2022年2月23日；通過日期：2022年9月25日。

\* 張依萍，國立政治大學傳播學院博士生，e-mail: 110463502@nccu.edu.tw。

本文引用格式：

張依萍（2022）。〈慈善資本主義的召喚、吸納、收編與宣傳：評《贏家全拿》〉，《新聞學研究》，153: 195-205。DOI: 10.30386/MCR.202210.0020

善奪取世界的假面菁英》（以下簡稱《贏家全拿》）一書將視野貼近金字塔頂端人士，解構不為外人知的權術運作：向世人展開上層社會的掠食者如何在社會秩序的頂端操弄贏家規則，娓娓道來學界及企業菁英身為結構中的能動者，如何試圖掙扎，最後被整併於慈善資本的遊戲規則，成為穩定資本結構的共犯。書中揭露了富者行善的迷思，慈善資本主義（philanthrocapitalism）意識型態纏繞其中，加深階級難以被顛覆的事實。透過不同案例採訪理解慈善救人的意識型態如何召喚、吸納、收編這群試圖讓世界更美好的學生、創業家、學者、政治人物等社會菁英，致使他們成為自利正當化的推手，也為我們解答了慈善資本主義何以存續，何以難被異質階層撼動。

從行動者書寫連結社會情境，這是作者 Anand Giridharadas 一脈的寫作風格。印裔美人 Giridharadas 擁有企業顧問與新聞報導的養成，曾受僱於麥肯錫（McKinsey & Company）在孟買工作，並於《紐約時報》（The New York Times）、《國際先驅論壇報》（International Herald Tribune）擔任駐南亞記者，現為紐約大學新聞學訪問學者。Giridharadas 操持著記者敏銳的問題意識，關注階級問題，先前著作 *India Calling*（Giridharadas, 2011）討論印度經濟發展與階級，論述小額信貸如何讓女性為家庭貢獻經濟收入、談印度人民如何嚮往西方世界的生活。 *The True American: Murder and Mercy in Texas*（Giridharadas, 2014）則以小說形式討論印度、巴基斯坦、孟加拉移民在美國生活的故事，談德州種族犯罪事件中，一名穆斯林移民受害倖存者如何防止被定罪的白人至上主義殺手被處決。論述風格充滿 C. Wright Mills（1959）的「社會學的想像」，從個人內在反思、外在生涯連結到社會歷史的脈絡，進而直指社會議題。本書延續報導文學的風格，討論美國資本社會何以難以撼動的事實：透過社會菁英的採訪側寫呈現了當國家機器失

靈、政府角色讓位，資本主義市場的贏家們已運籌帷幄一股「慈善資本主義意識型態」，資本家宣稱累積財富是實現慷慨與正義的必要，但事實只不過是以修補國家政府與社會體制的漏洞之名，行資本累積之實。

從慈善資本主義的意識型態了解當今美國資本社會，美國慈善傳統可追溯至十七世紀末十八世紀初，貿易拉大貧富差距，公部門被期待負責救助；十九世紀之後，財富累積快速，富豪為了平息民怨與利他動機發起組織型慈善，Carnegie 和 Rockefeller 等傳統巨賈以企業發起捐贈的基金會崛起，直至 Buffett 和 Bill Gates 等股市投資家、科技新貴出現，親身展示施予者網絡如何著手改變世界，逐步發展成慈善資本主義（Bishop & Green, 2010）。新財富漂白了不義之財，並且將之轉變為對民主社會影響力，更獲得公民感激。論及資本社會產出不正義的贏家，富人以「回饋」之名行慈善資本主義影響歐美社會之總總，曾有 *Just Another Emperor? The Myths and Realities of Philanthrocapitalism*（Edwards, 2008）、*Philanthrocapitalism: How Giving Can Save the World*（Bishop & Green, 2010）、*New Philanthropy and Social Justice*（Morvaridi, 2015）等書質疑資本家將商業方法視為社會問題的答案，討論富豪以施予者之姿介入社會問題，粉飾資本家掠奪世界的事實，並且提出慈善資本主義興起是失序和極度不平等的徵兆，也試圖從社會制度缺陷去反思慈善資本主義的盛行。隨著科技技術進步、科技新貴興起，攀附政治權貴的恩庇侍從，慈善資本勢力擴及全球議題，《贏家全拿》從社會菁英的行動出發，指向慈善資本主義何以形構國家社會。

本書開篇點出國家機器失靈是資本贏家崛起的重點，政府讓位給資本家分配稀缺資源以解決問題。第一至五章透過個案分享，描繪出資本圈如何共同編織思想的網，營造由思想領袖引領的「雙贏」策略，宛如宗教信仰教條，合理化這群既得利益者的剝削行為。號稱雙贏的策略進入校園召喚尚未進入社會的幼獸，讓新興創業者認同加入贏家就是改變

世界的開始，並且透過難以拒絕的金錢與掌聲誘惑，收編學者批判家；而另一方面，資本家的代理人——基金會管理層歷經了學校培訓，以受僱商業機構解決問題模式，然而資本家以右邊口袋的慈善經費解決左邊口袋賺進來的錢，此一核心問題所引發的負面外部效應卻遭迴避。談完資本家意識型態的滲透、吸納、收編後，第六、七章直指不正義的善行：談慈善家如何以雙贏意識型態操弄世界，並論及一群菁英以全球主義之名，企圖越過國家體制行義，到頭來不過是鞏固既得利益者的獲利環境。Marx & Engels (1845) 認為意識型態具有物質性，而統治階級占據物質優勢，意識型態依附在物質通過實踐而再生產，成為支配奴役思想的力量——此書不贅述慈善資本主義的歷史脈絡，將視角轉向這群所謂的贏家菁英如何看待世界並且召喚、吸納、宣傳、收編其擁戴的施捨理念。

## 一、意識型態的滲透，從校園向下扎根

美國當今社會現實，社會繁榮的科技創新，醫藥技術發達，但人民卻沒有獲得正向改善，美國的預期壽命、識字率、政府信任度都下降，而科技技術的進步伴隨慈善資本主義的運作交織於美國夢中，到底產出什麼？回到社會菁英的起點看校園知識分子的養成，引起 1968 年法國學運的 *On the Poverty of Student Life* (Anonymous, 1966, p. 409) 一文，控訴大學生是最可憐的人，文中提及學生只是在學習社會給予的價值標準，校園淪為資本主奴隸的訓練所。法國學者 Guy Debord 領導的情境主義抗爭，反對資本主義、對抗消費社會、倡導拯救學生生活的激進運動，然而當今校園依然故態復萌。Giridharadas 以案例訪談，探討整體社會充斥著成功至上的新自由主義氛圍：當政府無法解決社會問題，企

業顧問公司進入校園，將解決社會問題的方式「商品化」，在學生腦中植入了社會成功守則，這套引狼入室的養套殺手法，加深了莘莘學子對於成功光環的渴望，不但無法解決問題，反而成為資本累積的代理人。

## 二、意識型態的吸納，改變世界就加入贏家行列？

Giridharadas (2019／吳國卿譯，2020，頁 63) 直指，聲稱雙贏的始祖 Adam Smith 在《道德情感論》(The Theory of Moral Sentiments) 中所謂看不見的手，市場機制將為資本主義回歸平衡的預言從未發生。新雙贏主義興起，暗示了資本家成為「慈善資本主義者」，這些人是超級行動者，創業精神變成人道主義的代名詞。書中案例之一的 Google 雲端空間發明者 Justin Rosenstein，在矽谷創業 asana 企業專案管理工具，他認為理想的企業可以獲取收益，但另一面也產出有利的外部性，如同 Google 廣告利益可以讓更多人免費使用搜尋引擎。Rosenstein 以上言論忽略更多的負面外部性，包含青少年對於社群媒體的迷惘與焦慮、資訊監控。進一步省思這群創新者 win-win 的心智模式，恰恰好就是 Bourdieu (1977) 指出的「習癖」(habitus，或譯「慣習」)，指個人意識非天然生成，行動者的實踐與外在環境息息相關，這群創新者前仆後繼想要透過創業改變世界，視自己為能動者，但其呈現出來的行為，早已是被內化的社會影響力總結果。習癖區隔出創業者蛻變為贏家，這些差距早已讓想要改變世界的創業家與底層掙扎的人民區隔開來。

## 三、意識型態的收編，批判家成為商品化的思想領袖

女性主義學者 Amy Cuddy 以「姿勢權力」的演說打入資本家思想領

袖的聚會，在 TED 演說上成為高點閱率的演說家。Giridharadas (2019／吳國卿譯，2020，頁 144) 訪談 Cuddy 提及，當她遊走於這些聚會之間，她發現她連最本地讓這些企業家承認性別歧視的存在都是一種困難，她能做的是把焦點放在受害者而非加害者身上。諷刺的是這種默許讓 Amy Cuddy 的女性主義思想，最終在資本意識型態的運作下商品化，不斷在 TED 等各類菁英集會演講上輸出。超級富豪提供了難以抗拒的誘因，學者的言論被要求附帶企業期待下，批判家逐漸成為資本家瞻仰的思想領袖，大眾智識分子至終被創業思想領袖制衡，最終被收編。

另一方面，Giridharadas (2019／吳國卿譯，2020，頁 200) 也訪談到懷抱慈善施捨的慈善基金代表人物 Darren Walker。Walker 曾打理福特慈善基金會，也是慈善事業行動批評者，Walker 曾指出評判經濟的不平等促成了慈善機構的必要，也同意施捨者需要回應再造成社會不平等的問題上。然而對於成立基金會不用繳稅的提問，Walker 則選擇迴避。諷刺的是，Walker 帶著慈善批評行動者美名，轉頭又受僱於販賣高糖飲料的百事可樂。社會結構的規則吸納曾抱有願景的能動者，這些從底層力爭的慈善基金管理者或是企業經理人，早已在向上層流動的過程中，被慈善資本主義意識型態纏繞其中，即使他們意識知道自己成為慈善行動代理人可有所長，但終究所為仍與贏家共舞。

#### 四、意識型態的宣傳，崇拜行善致富

Giridharadas 在書中特別指出 Carnegie 的狂妄言論：「流經少數人手中的財富可以發揮提升群體的更大力量，勝過以少量形式分配給眾人」（Giridharadas, 2019／吳國卿譯，2020，頁 211）。

一向被成功人士視為說服奇才的 Carnegie，宣稱揭示了階級差距的

正當性，據他的說法，若社會要進步，富人必須擴大財富。作者 Giridharadas 則認為這是 Carnegie 對於財富掠奪的詭辯，富人的施捨只不過是資本家的道德補償，合理化了剝削社會資源的事實。書中指出 Bill Clinton 卸任美國總統後化身為慈善偶像，以一場 25 萬美元的價格與全球高階人士進行發起秘密會議（Giridharadas, 2019／吳國卿譯，2020，頁 259）。他們自稱全球主義者，在全球行動計畫（Clinton Global Initiative, CGI）中凌駕民主體制，企圖成為公共、政府解決方案的替代選項。而這類遊走於世界各地的移動慈善帝國，更有一說是 Hillary Clinton 的政治捐獻吸金器，吸引企業家捐獻政治行動委員會（Political Action Committee, PAC）成為公費競選的支持者，期待未來上位者能夠推行與自身企業有利的法案通過。這些活動除了資金來源惹人非議，傾向菁英治國的後果，不過是排擠公共部門，削弱國家機器的正當性與效率。到頭來，資本家累積的財富沒有還富於民，卻將資本轉換為政治獻金形成恩庇侍從的政商關係。在社會正義的牌桌上，慈善資本主義的滲透、收編、宣傳與運作早已決定贏家全拿的局面。

## 代結語

不同於過往書籍（Bishop & Green, 2010; Edwards, 2008; Morvaridi, 2015）推演了慈善資本主義的歷史成因與政治經濟結構的批判，《贏家全拿》以報導文學的體裁展現了 Michel Foucault 系譜學研究方法的實踐，聚焦於不同事件突發點、發展歷程與其影響，探討慈善資本主義何以成為當代面貌，歸咎於社會形構多重導因。Giridharadas 透過人物案例的採訪，在書中安置相對應的位置，向讀者攤開了慈善資本主義發展至今堅不可摧的樣態。文中看似無相關的受訪案例，實則拼湊出相關聯

的系譜關係。在慈善資本社會的場域，即使是有心想改變的能動者終究脫離不了利益的牽絆，學者或有志之士的理性選擇（rational choice），最終在追求自己的優勢基礎上犧牲集體利益（Pettit, 1995）。透過本書採訪可窺見慈善資本主義的意識型態藉由校園扎根的滲透、創業者吸納、學者與慈善基金管理者的收編、政治人物的影響力宣傳，所形構的社會樣貌。

然而相比以往論述慈善資本主義的書籍，作者 Giridharadas 略顯批判力道不足，在本書後記，Giridharadas 不諱言提及自己是贏家遊戲的既得利益者。自身先後又在密西根、牛津、哈佛大學接受高等教育，並且受邀阿斯彭研究所（Aspen Institute）的研究計畫，結交許多具社會影響力的友人，採訪取樣便利也促成此書源起。不可否認的是，Giridharadas 身為資本社會得利的涉入者，有其研究參考價值：報導文學的採訪展現出現象學方法牽涉的「人與人共在（being-with）關係形式」，指作者移入經驗者的存在位置進而理解，在訪談過程作者身在其中，與受訪者完成經驗的描述，形成一種共在關係（李維倫、賴憶嫻，2009）。換句話說，若沒有 Giridharadas 對於情境詮釋的操作，也許難以透徹勾勒書中受訪者的囚徒困境，在面臨多重情境下累積的選擇，最終何以成為鞏固慈善資本主義的一環。

商業巨賈的稅捐流向是慈善資本主義不可迴避的重要議題，自 2011 年占領華爾街運動以來，民眾上街抗議政府放任 1% 資本家占盡政策利益。歷經歐巴馬（Obama）、川普（Trump）、拜登（Biden）政府，從政策施行抑制慈善資本主義擴張，美國倡議機構與稅改政策有積極動作：據美國倡議公平稅收組織（American for Tax Fairness, ATF, August 24, 2021）發布一項報告，披露疫情期間從 2020 年 3 月到 2021 年 8 月，Amazon, Tesla/ SpaceX, Microsoft, Facebook, Google, Walmart 等億萬富翁



創辦人，人財富成長 62%，而增長的 1.8 億萬美元都能免稅，這些財富幾乎都可以支付拜登政府在醫療保健及教育支出的一半。然而這些企業家透過私人基金會等方式逃避稅務責任，顯示出個人稅收在管制上仍待監督。而在企業捐贈方面，為了改善美國 39 家龍頭企業 1 毛錢都沒繳納的稅捐漏洞，美國政府甫通過重建美好未來法案（Build Back Better Act），規定超過 10 億美元的大企業至少要被課徵 15% 稅率，預計增加 3,190 億美元稅收，作為氣候變遷、減少兒童貧困等關鍵社會議題的耕耘（林聰毅，2021 年 11 月 25 日）。不可諱言，稅改政策在政治經濟層面多少可以促進企業或個人稅捐向社會公平靠攏。

反觀 2021 年 12 月臺灣政府甫通過《運動產業發展條例》，企業捐贈體育產業可減稅 150%（林育瑄，2021 年 12 月 7 日），可想而知臺灣大型企業部分盈餘將流向體育賽事。當社會場域資源相互競奪，政府施政引導企業盈餘流向，有可能排擠部分重要社會議題。進一步討論楊意菁（2021）研究臺灣 447 個百大企業網站，發現企業多關心氣候變遷（21.8%）。不可否認，SDGs（Sustainable Development Goals, 聯合國永續發展目標）、ESG（Environmental 環境保護，Social 社會責任，Governance 公司治理）等指標是企業永續經營的方針之一，但回歸到企業盈餘應該更深耕本土議題，包含弱勢關懷、居住正義、零工經濟、人才外流等，都需要企業在政府財務預算編列的體制外，投入更多在地關懷的資源。而媒體是建構民眾對於社會議題意見的重要角色，但媒體居中如何監督政府政策與資本慈善運作、企業公關涉入的行動者角色等相關研究尚待更多學者關注。

## 參考書目

- 吳國卿譯 (2020)。《贏家全拿：史上最划算的交易，以慈善奪取世界的假面菁英》。臺北市：聯經出版。(原書 Giridharadas, A. [2019]. *Winners take all: The elite charade of changing the world*. New York, NY: Vintage.)
- 李維倫、賴憶嫻 (2009)。〈現象學方法論：存在行動的投入〉，《中華輔導與諮商學報》，25: 275-321。
- 林育瑄 (2021 年 12 月 7 日)。〈企業贊助重點運動業免稅額 150% 立院三讀通過〉，《中央社》。取自 <https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202112075003.aspx>
- 林聰毅 (2021 年 11 月 25 日)。〈這一招可使美國有錢大企業支付該繳的稅〉，《聯合新聞網》。取自 <https://udn.com/news/story/6811/5917580>
- 楊意菁 (2021)。〈企業責任與環境風險溝通：企業網站環境訊息內容與修辭語藝分析〉，《資訊社會研究》，40: 59-98。
- American for Tax Fairness. (2021, August 24). *American billionaires got 62% richer during pandemic —Almost all that wealth growth will go income-tax free, showing need for Biden's tax reforms & investment plans*. Retrieved from Tax Fairness Coalition Web site <https://americansfortaxfairness.org/wp-content/uploads/2021-08-24-Billionaires-17-Month-National-Report-1.pdf>
- Anonymous (1966). On the poverty of student life. In K. Knabb (Eds.), *Situationist International Anthology* (pp. 408-429). Berkeley, CA: Bureau of Public Secrets.
- Bishop, M., & Green, M. (2010). *Philanthrocapitalism: How giving can save the world*. New York, NY: Bloomsbury Publishing.
- Bourdieu, P. (1977). *Outline of a theory of practice*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Edwards, M. (2008). *Just another emperor? The myths and realities of philanthrocapitalism*. Chicago, IL: Demos (MacArthur Foundation).
- Giridharadas, A. (2011). *India calling: An intimate portrait of a nation's remaking*. New York, NY: St. Martin's Griffin.
- Giridharadas, A. (2014). *The true American: Murder and mercy in Texas*. New York, NY: W.W. Norton & Company.
- Marx, K., & Engels, F. (1845). The German ideology. In I. Szeman, & T. Kaposy (Eds.), *Cultural theory: An anthology* (pp. 161-171). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Mills, C. W. (1959). *The sociological imagination*. New York, NY: Oxford University Press.

慈善資本主義的召喚、吸納、收編與宣傳：評《贏家全拿》

Morvaridi, B. (Ed.). (2015). *New philanthropy and social justice: Debating the conceptual and policy discourse*. Bristol, UK: Policy Press.

Pettit, P. (1995). The virtual reality of homo economicus. *The Monist*, 78(3), 308-329.