

主編的話

GONE VIRAL～與瘟疫競速搏擊專題

去年三月，武漢肺炎（COVID-19、嚴重特殊傳染性肺炎、新型冠狀病毒肺炎）剛開始在全球各地肆虐之初，《新聞學研究》提出了「GONE VIRAL 與瘟疫競速搏擊」的專題徵稿，希望可以探討疫情下的傳播、社會與文化現象。

危機之際，假新聞、記者會、細胞信息等各種型態的資訊，生猛地流竄競逐注意力，病毒又在舉手口鼻之間，因此用了「競速搏擊」的比喻。當時還不甚瞭解新冠病毒突變增強傳染力的本性，即使焦慮，「競速搏擊」的想像，竟還有空間腦補國片《狂徒》裡吳慷仁與林哲熹的對打畫面。廣義來說，雖然所有人類、機構、專家系統、與政府部門都在這場瘟疫／戰役裡，但第一線的醫護人員是最直接與 COVID-19 競速搏擊的防衛者。

面對疫情，全球各地實施滾動式和差異性的治理，臺灣歷經了一年多有效的邊境防守，於今年五月中，因為本土社區感染暴增，進入了至少兩個月的第三級警戒，停止上班上課、關閉休閒場所、暫停集會活動等。這段期間，更能感覺的是，臺灣的防疫處於非常複雜的政治、經濟、與技術體系，人們經常透露出對標準答案的渴望，無論是死亡率的放大，疫苗研發、取得與普及的不滿，或是「跌落優等生」（who cares?!）的比喻。這些基本上還是以人為中心的政治、社會與文化的混戰。

我們與 COVID-19 病毒的關係，可能需要更具生態與生物觀的參照。自 1980 年代以來，美國女性主義哲學家 Donna Haraway 就在多本

著作裡，衝破自然與文化界線，從賽伯格、伴侶物種，到堆肥比喻的親屬關係（making kin, not babies, Haraway, 2016, p. 102），提倡與各物種生態系中的弱者連結，邁向合成、有機堆肥般（compost, composite）的親屬。人類大概沒有意圖要和 COVID-19 病毒共存，更別說結為合成親屬。實際上，卻又已是共存的狀態。

這一年多來，日夜的新聞資訊串流裡，總能看見「傳播」與「病毒」跟「假新聞」連結作伴，這會不會造成一些年輕朋友在面臨志願或領域選填上的困惑，例如，是應該念傳播科系、公共衛生，還是生命科學呢？如果這一年來的病毒傳播，讓前述的幾個專業邊界開始模糊，這不一定是壞事，甚至可能是發展生物／生態取徑思考的契機。

這不是新的路徑，John D. Peters 曾提出，「傳播是一個可統合自然科學、人文藝術、與社會科學的概念，當我們不再假設傳播必然源出人類的的身體與精神，傳播就能成為探究人類與外星生物、機器、動物的接合的場域」（Peters, 1999, p. 25）。在 *The Marvelous Clouds: Toward a Philosophy of Elemental Media*（《超凡奇異的雲端：自然媒介的哲學》），Peters 更直接的探討海洋、天空、火、銘刻介質等自然力，當中的環境與物種演繹出的生存方式與習慣，主張媒介為自然力與人為文化力的合成體（Peters, 2015）。

處於網際網路、數位行動、與虛擬社群時代的媒介理論，為何更要思考自然力？傳播的無遠弗屆，不是一直都在揭示傳播可以跨越自然與物質的限制嗎？中華傳播學會年會不也是成功地進行了首次（可穿短褲與赤足參與）的線上研討會，證明了遠距、去身體化、無間斷的溝通與交流是可能的？

儘管線上課程與線上會議已然馴化於家戶空間裡，人們應該還是不難感受基礎設施（螢幕、光纖，科技產業）的必要性、稀有性與特權

(privilege)，無論是頻寬與 Wifi 資源的協商，同住者間的聲音，還有為了順應螢幕鍵盤，而扭曲怪奇的姿勢。

試想，促成生命的氮氣比較重要，還是水、電與網路？如果我們無法只選一樣，那在危機四伏的日常——從 COVID-19 病毒、缺水、缺電、極端氣候到物種消失——都是促進反省，甚至改變想法與做法的恩典時刻。

自然力之於傳播，除了是報導、論述的材料，是否還能再多一點生命經驗、生態系、生物種的交融，像是生物醫療媒介 (biomediation) 的多樣議題，或是自然力、物種與人為命運的交疊。Apple TV+ 紀錄片 *The Year Earth Changed*，顯示出 2020 年間，全球各地因為封城措施，承讓給自然界其他物種些許棲息空間 (Griffiths et al., 2021)。這當中應該還有許多物種與微生態的交流，give and take，而不是一種報復性的回歸思考。

這些探究，或許讓人感覺「不那麼傳播」，但也許是自然力在等待傳播界啟動更具世界性也更在地的想像。想像不一定來自遠方的理論，也能來自本地文學，吳明益 (2019) 的《苦雨之地》，提供了在地與世界，無數個生態間、人與物種、符號與物質的轉換與共體演化。這些故事，是生物生態思考的載體。

本期專題共四篇研究論文，針對新冠疫情期間，臺灣、中國兩地的影視產業、農耕產業、教育學習及日常防疫現象，提供相對即時的研究發現。

首篇論文為〈後疫情時代下「脆危的」影視勞動—臺灣影視文化產業紓困政策再思考〉，蔡蕙如、林玉鵬檢視臺灣影視產業從業人員的文化勞動，無論是自由工作者或是自僱者，疫情下更是面臨失業風險。文化部雖有紓困政策，但其實無法涵蓋產業中各類型的彈性勞動者。兩位

作者引援 Murray & Gollmitzer 的文化生態系架構，呼籲檢視文創政策，朝向符合公平性、永續、基本權利的社會安全保障政策修訂。

接著，在〈鄉村精英在疫情期間的身分轉化：以禮物交換為促能媒介的視角〉一文，孫宇婷、周勇、梁朝雲以中國東部某農村作為案例，探討返鄉精英如何促進鄉村經濟，現代化農業，甚至在新冠疫情爆發的初期，有足夠的量能向重災區捐助新鮮蔬菜。探討農村如何因應疫情並不是這一篇論文的初衷，而是透過精英扶貧跟禮物交換的角度，抽絲剝繭「農務達人」角色的形成折衝，除了解決溫飽，贏得信任，甚至能向地方政府交涉道路、供水、供電等非農業的基礎設施。

同樣是探討中國的狀況，何志武、陳天明的論文〈新冠疫情期間學術「雲」講座認知如何強化大學生持續分享意願：一個有調節的仲介模型〉運用量化方法調查大學生分享「學術雲講座」的意願。「學術雲講座」涵蓋線上講座、學術沙龍及學術論壇，在疫情間社會隔離的日常形成學術布道的媒介景觀。

最後，施琮仁的〈新冠肺炎的日常防疫行為：媒體、情緒與風險認知的作用〉調查情緒與認知在日常防疫的作用。在電視媒體放大風險的情形下，恐懼跟焦慮的情緒，似乎比認知更為容易驅動防疫行為。

自然力對於傳播，在本期的四篇研究論文裡，呈現資訊符號化、去物質化的存在（雲講座、疫情報導），但也同時具備了物質連結的潛能（影視勞動的生態永續觀、農務振興），這與本期的書評，馮建三的〈評述《勞動在當代資本主義：下一章？》與「消費工作」〉，有諸多共鳴。書評看似一本書的評論，其實是就女性主義政治經濟學者胡斯（Ursula Huws）的三本著作，進行「消費工作」概念的釐清。此概念原本是來分析無酬勞之家務勞動，但在後工業社會、資訊社會、與知識經濟等物質與非物質勞動並進的情境裡，「消費工作」已成為各種勞動

成本的外包「解方」（?!）。只是，這當中有倫理議題，提醒著我們，傳播、資訊、知識等非物質工作，都不能獨活，而是需要物質生產勞動作為基礎。

參考書目

- 吳明益 (2019)。《苦雨之地》。臺北市：新經典文化。
- Griffiths, A. (Producer), Beard, T. (Director), & Attenborough, D. (Narrator). (2021). *The year earth changed*. [Motion picture]. (Produced by BBC Studios Natural History Unit and available from Apple TV+, 16 April.)
- Haraway, D. J. (2016). *Staying with the trouble: Making kin in the Chthulucene*. Durham & London, UK: Duke University Press.
- Peters, J. D. (1999). *Speaking into the air: A history of the idea of communication*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Peters, J. D. (2015). *The marvelous clouds: Toward a philosophy of elemental media*. Chicago, IL & London, UK: The University of Chicago Press.

《新聞學研究》客座主編 蔡如音 敬上

2021年7月