

## 差異收穫模式與交叉壓力的結合： 以 2018 年嘉義縣市長選舉為例

蔡雲卿、王嵩音\*

---

投稿日期：2019 年 11 月 8 日；通過日期：2020 年 3 月 16 日。

\* 蔡雲卿為國立中正大學電訊傳播研究所碩士，email: a0981992778@gmail.com。  
王嵩音為國立中正大學傳播學系暨電訊傳播研究所教授，email: telsiw@ccu.edu.tw。

本文引用格式：

蔡雲卿、王嵩音（2020）。〈差異收穫模式與交叉壓力的結合：以 2018 年嘉義縣市長選舉為例〉，《新聞學研究》，143: 113-165。

DOI: 10.30386/MCR.202004\_(143).0003

## 《摘要》

民主的發展推動了言論自由的保障，人們就公共事務與他人進行意見交流的政治討論日益頻繁，政治討論已成為社會生活中常見的政治參與形式之一。本研究運用差異收穫模式以及交叉壓力作為研究核心，分析在 2018 年嘉義縣市長選舉期間，嘉義縣與嘉義市選民媒介使用與政治討論之交互作用對於選民選舉參與以及投票意願的影響，並進一步將交叉壓力視為調節變項，驗證在交叉壓力的作用之下，差異收穫模式對於選舉參與以及投票意願是否仍具有效果。研究採用電話訪問調查法，於投票月前一個月開始進行電話訪問，最後分別完成嘉義市 543 以及嘉義縣 534 份隨機樣本。研究結果顯示，網路媒介與人際政治討論之交互作用對於嘉義縣與嘉義市選民的選舉參與具有顯著影響力；傳統媒介與人際政治討論之交互作用對於嘉義縣與嘉義市選民的投票意願亦具有顯著預測力。然而，由於嘉義縣與嘉義市選民的網路政治討論普遍偏低，因此與網路政治討論相關的作用皆無顯著之影響。此外，人際交叉壓力之調節作用，對於嘉義市具有顯著影響，對於嘉義縣則無顯著影響。

關鍵詞：交叉壓力、投票意願、政治討論、差異收穫模式、選舉參與

## 壹、前言

民主的發展推動了言論自由的保障，人們就公共事務與他人進行意見交流的政治討論日益頻繁，政治討論已成為社會生活中常見的政治參與形式之一。國外研究發現，政治討論對於選民的政治參與具有一定程度的影響力（Bakker & De Vreese, 2011; Eveland & Hively, 2009; Gil de Zúñiga, Jung, & Valenzuela, 2012; Mutz, 2002, 2006）。民眾藉由面對面的政治討論有助於民眾將政治訊息轉化為實際的個人政治參與行為。

除了上述所提及政治討論與選舉參與之關係具有一定的研究價值外，臺灣每到選舉期間，大眾傳播媒介上總充斥著競選相關政治訊息，大眾媒介成為候選人與選民之間的重要橋梁。依據 Scheufele（2002）提出之差異收穫模式（differential gains model），不同的傳播管道傳遞之內容對於公民政治參與的影響取決於人際討論的程度，而人際間的討論在公民接收媒介訊息到實際從事政治參與的過程中扮演著重要的角色。Hardy & Scheufele（2005）進一步發現民眾藉由線下面對面以及線上網路型態的政治討論，皆有助於民眾更瞭解媒介所傳達之內容，並將媒介傳遞之訊息轉化為實際的個人政治參與行為。因此，本研究試圖針對媒介使用與政治討論的交互作用（interactive effects）對於選民選舉參與以及投票意願之影響進行探討。

此外，個人所處的社會人際網絡往往會影響其政治態度與政治參與，生活周遭環境能刺激個人的政治參與，同時也可能抑制政治參與。當個人其所身處的社會環境為一個政治認同及政治意見與立場不一致的環境，此種情形稱之為「交叉壓力」（cross-pressures）。Mutz（2002）針對交叉壓力論點指出，當公民進行政治討論的對象與自己的政治立場

相左時，將影響民眾政治參與的意願與程度，而且處於越高度的交叉壓力下，公民參與政治活動的意願則越小。然而，關於 Mutz (2002) 所提出之交叉壓力論點，部分研究結果支持 Mutz 論點 (彭伊絹、劉正山，2017；Eveland & Hively, 2009; Lu, Heatherly, & Lee, 2016; Valenzuela, Kim, & Gil de Zúñiga, 2011)，部分研究則反對 (邱師儀，2012；Ikeda & Boase, 2011; Jang, 2009; Lee, Kwak, & Campbell, 2015; Nir, 2005)。因此交叉壓力論點直至今日為止仍存在爭議，值得繼續深究。再者，過去國內外政治討論之相關研究並未將差異收穫模式與交叉壓力結合探究。為了進一步瞭解交叉壓力程度高低，是否會影響差異收穫模式對於選民選舉參與以及投票意願的作用，本研究將探討差異收穫模式與交叉壓力之交互作用對於選民選舉參與以及投票意願的影響。

學者 Lazarsfeld, Berelson, & Gaudet (1944) 指出，個人所身處的政治脈絡會影響其政治參與，而個人在政治上的想法是由其所處的社會所決定。為了釐清在不同的社會背景環境下，交叉壓力與差異收穫模式是否會產生不同的影響，本研究針對 2018 年九合一選舉之嘉義縣與嘉義市選民進行調查，一方面探討 Scheufele (2002) 提出之差異收穫模式與 Mutz (2002) 交叉壓力論點是否適用於嘉義縣與嘉義市兩地區，以瞭解兩地區選民政治討論社群的同異質性以及媒介使用與政治討論之間的交互作用對於選民選舉參與的影響；另一方面比較兩地區選民在媒介使用、政治討論與選舉參與程度的差異。

嘉義市為臺灣僅剩的三個省轄市之一。嘉義縣與嘉義市僅一線之隔，但兩地區之人口、經濟與政治結構存在著明顯差異。嘉義縣屬於鄉村型社會，嘉義市則屬於都市型社會。嘉義縣老年人口比例高，且相較於嘉義市有明顯的政黨傾向。以 2018 年九合一縣市長選舉為例，嘉義縣長久以來被視為民主進步黨 (以下簡稱「民進黨」) 的鐵票區，中國國民黨 (以下簡稱「國民黨」) 相對弱勢。在選舉期間，由民進黨籍候

選人翁章梁持續處於上風，競爭較不激烈。相對而言，在沒有明顯政黨傾向的民主聖地嘉義市，市長選情激烈，前後任市長競爭白熱化。最後選舉結果顯示，嘉義縣仍由民進黨籍參選人當選縣長，並未發生政黨輪替，延續了民進黨在嘉義縣多年的執政；嘉義市則由國民黨籍參選人當選市長，發生政黨輪替，國民黨重新奪回嘉義市執政權。依據上述嘉義縣與嘉義市之差異，進行兩地區的選舉調查與比較有一定的研究價值。直至目前為止，並無任何針對嘉義縣與嘉義市選舉之相關調查。因此，本研究認為選擇嘉義縣與嘉義市兩地區進行選舉研究探討有其獨特性與必要性。

綜合上述，本研究的主要研究目的如下：

1. 驗證差異收穫模式，探討媒介使用與政治討論的交互作用對於選舉參與以及投票意願的影響。
2. 結合交叉壓力與差異收穫模式，探討在交叉壓力程度高低不同的情況下，媒介使用與政治討論的交互作用對於選舉參與以及投票意願之影響。
3. 比較不同社會脈絡之下，嘉義縣與嘉義市差異收穫模式以及交叉壓力影響之差異。

## 貳、文獻探討

### 一、差異收穫模式

#### (一) 差異收穫模式的定義與內涵

Scheufele (2002) 提出差異收穫模式，認為不同的傳播管道傳遞之內容對於公民政治參與的影響取決於人際討論的程度，人際討論扮演著

重要的角色。公民藉由人際之間的討論有助於更瞭解大眾傳播媒介所傳達之內容，並將大眾媒介傳遞之訊息轉變為有意義的個人政治參與行為。

Hardy & Scheufele (2005) 進一步解釋了產生差異收穫模式的主要原因，並歸納以下兩大類：

### 1. 差異學習 (differential learning)

民眾透過與他人的討論，使其更有意義地處理來自大眾傳播媒介所傳遞之訊息，並使媒介所傳達的新資訊，一方面更能被理解，另一方面也更能與既存的資訊整合。

### 2. 訊息取得的效用 (utility of information gathering)

民眾預計會與他人進行討論和持不同意見，便可能會更謹慎地使用大眾傳播媒介。而頻繁的討論則會引發民眾對於訊息處理更加謹慎，可能會加強傳統媒介使用對於民眾之影響。

此外，Hardy & Scheufele (2005) 指出，相較於 Katz & Lazarsfeld (1955) 提出之兩級傳播模式，人際討論屬於中介變項 (mediator)，中介 (mediated) 了大眾傳播媒介對於受眾的影響。在差異收穫模型中，大眾傳播媒介與個人政治參與行為之間的關係是透過人際討論來調節。Cho et al., (2009) 便指出訊息媒介的使用鼓勵了公民的政治討論，而政治討論在促進政治學習與政治參與上產生關鍵作用。他們並揭示了在政治討論中存在一個推理過程，包括對媒介中常見議題的反思以及思想的表達。Shah, Cho, Eveland, & Kwak (2005) 研究也發現，傳統媒介新聞接收有助於促進人際間的政治討論和公民訊息傳遞，並進一步鼓勵了公民參與。

## (二) 差異收穫模式相關研究

Scheufele (2002) 研究發現，公民收看電視政治新聞或閱讀報紙政治新聞後常與他人進行人際間政治討論者，對於政治活動之參與程度也會高於較少與他人進行討論者。可知人際間的政治討論為影響大眾傳播媒介使用與政治參與關係的重要變項。而隨著網際網路以及數位科技的發展與普及，提供公民獲得政治相關資訊與政治討論更加多元的管道。Nisbet & Scheufele (2004) 針對網路的選舉新聞與政治討論對於選舉參與的影響進行研究，結果顯示選民在接收網路選舉新聞後，越常與他人進行人際間的政治討論，也越有助於提升選舉參與行為。Hardy & Scheufele (2005) 則進一步針對選民不同的政治討論型態進行探討，研究發現網路政治新聞的使用受到個人政治討論的調節影響，對於個人的政治參與均產生顯著的正向預測力。

Yamamoto (2010) 則針對日本公民進行差異收穫模式的探討，並將政治參與區分為一般政治參與以及投票行為。其研究發現公民在接收傳統媒介政治新聞後較常與他人進行政治討論者，有助於促進其一般政治參與，但對於投票行為並無顯著影響。研究也發現網路政治新聞的使用與政治討論交互作用之下，對於公民的一般政治參與以及投票行為皆無顯著影響，因此部分證實了差異收穫模式。

綜合上述研究可知，政治討論為瞭解各類型傳播管道訊息傳遞效果的重要影響變項，且為瞭解民眾媒介使用與政治參與間關係的重要因素。媒介使用與政治討論之間具有一定的關聯性，並影響了公民的政治參與。本研究依據差異收穫模式提出下列研究假設：

H1a：選民在接收傳統媒介之選舉訊息後，越常與人進行人際政治討論者，其選舉參與的程度較高。

H1b：選民在接收傳統媒介之選舉訊息後，越常與人進行人際政治討論者，其投票意願較高。

H2a：選民在接收網路媒介之選舉訊息後，越常與人進行人際政治討論者，其選舉參與的程度較高。

H2b：選民在接收網路媒介之選舉訊息後，越常與人進行人際政治討論者，其投票意願較高。

## 二、交叉壓力與選舉參與

### （一）交叉壓力定義與內涵

政治討論不僅涉及訊息交換，還有助於處理訊息的解釋框架。透過政治討論有助於公民獲得有關政治的相關訊息與知識，並從中瞭解政治參與的機會與方式，進而促進實際的政治參與。然而當政治討論對象與自身意見不一致時，可能因此反而抑制了個人的政治參與。人際之間對於政治認同及政治意見與立場的歧異程度，或者個人所身處的社會環境為一個政治認同及政治意見與立場不一致的環境。此種情形稱之為「交叉壓力」（Lazarsfeld et al., 1944; Mutz, 2002, 2006; Scacco & Peacock, 2014）。

根據 Mutz（2002）研究發現交叉壓力對於選舉參與呈現負向影響，對於暴露在高度交叉壓力下的選民，其選舉參與將會降低。Mutz 對於此狀況提出了解釋，當個人處於交叉壓力的情況下可能會產生以下兩種潛在的社會心理動機（social psychological mechanisms），進而影響個人的政治參與：

#### 1. 政治矛盾心理（political ambivalence）



個人內在產生態度矛盾，若個人在政治討論網絡中發現個人的政治意見無法獲得認同或強化，且討論網絡的言論與自己的政治意見與立場相左時，因而使自己對原有的政治立場與態度產生掙扎與矛盾，形成個人內在衝突（intrapersonal conflict），進而降低個人政治參與的意願。

## 2. 社會責任感（social accountability）

若個人處於一個政治意見交錯紛雜的人際網絡中，面對多方立場與意見，支持任何一方立場都會有人反對，無法取悅所有討論網絡的成員。為了維持社會和諧，個人在社會責任感的驅使下，會避免因討論造成人際關係產生危機，因此拒絕表達個人意見，進而降低個人政治參與的可能性。

此外，Mutz（2006）提出了審議與參與式民主的兩難。當人們與自己立場不同的人進行討論時，會造成態度的分歧，而使得人們對此議題的認知與感受變得較不明顯。雖然人們因此較能夠瞭解不同立場的想法，但是這種分歧的態度，通常會減低態度與參與的強度。Lee（2011）則認為，當人們身處在政治立場不一致的群體中，若發現自己在群體中為意見少數時，可能會因為沉默螺旋機制，為了避免衝突的產生，而減少個人的政治參與行為。

## （二）交叉壓力相關研究

### 1. 支持交叉壓力論點

Valenzuela et al.（2011）於 2008 年美國總統選舉後針對美國成年人進行網路調查，發現政治討論對於線上政治參與具有顯著的正向影響，而公民的政治討論意見越一致則線上的政治參與程度越高，政治討論意見不一致則會降低政治參與程度。國內也有學者針對臺灣民眾進行交叉

壓力的相關研究。吳重禮、鄭文智與崔曉倩（2006）針對臺灣 2001 年縣市長與立法委員選舉進行研究，結果發現交叉壓力對於選民的選舉政治活動及投票參與具有相當程度的影響，在社會人際網路中處於高度交叉壓力的選民，其競選期間從事政治活動與投票參與的程度較低；反之，在社會人際網路中處於低度交叉壓力的選民，其從事政治活動與投票參與的程度則越高。彭伊絹與劉正山（2017）採用選舉前與選舉後的網路調查資料，探討交叉壓力對於選民選前投票參與意願與實際投票參與的影響，發現政治討論同質性對於選民選前的投票意願以及選舉投票日當天的投票參與皆具有顯著的正向影響。

## 2. 反對交叉壓力論點

然而，部分研究對於 Mutz（2002）所提出之交叉壓力論點有不同的發現。有些研究指出，交叉壓力對於政治參與並無顯著影響或影響相當有限（Eveland & Hively, 2009; Nir, 2005, 2011），有些研究甚至發現交叉壓力促進了政治參與（Lee et al., 2015; Matthes, 2013）。Nir（2005）針對美國選民 2000 年總統大選進行研究，發現交叉壓力對於選民的選舉參與以及投票行為並沒有顯著的影響。Nir（2011）進一步指出，討論的意見、觀點分歧是否會阻礙選舉參與和投票率將取決於對分歧的定義。若將分歧定義為在討論社群中無相同論點的支持者，確實會降低個人投票參與以及延遲投票決定；然若將分歧定義為討論社群中存在論點的支持者與反對者，那麼對於投票參與的影響就不明顯。Nir 也認為值得考慮的是，對立的意見與觀點不是阻止參與的必要條件，也非充分條件。人們會放棄政治參與不是因為他們遭遇了對立的意見或觀點，而是因為缺乏社交機會、興趣和空閒時間。Jang（2009）則認為，屬於政治意見少數的人會為了鞏固自己本身所屬的政治少數社群的利益，反而促進了政治意見少數群眾的投票參與。

### 3. 交叉壓力的影響效果

部分交叉壓力相關研究則指出，不同的政治參與類型或不同的討論群體，交叉壓力將會有不同的影響效果。Lee（2011）採用 2008 年香港中文大學傳播研究中心針對香港居民進行的電話調查進行分析探討，研究發現討論異質性對於不同形式的政治參與會產生不同的影響。當參與需要有明確立場的政治活動（如：參加抗議）時，討論異質性會減弱參與意願；而當參與較無明確立場的政治活動（如：call-in 到談話電台發表意見）時，討論異質性則會增強參與意願。不過研究也發現討論異質性對於投票參與並未產生顯著的影響。我國學者邱師儀（2012）則針對不同的政治討論對象進行探討，研究結果指出討論對象的不同，所產生的交叉壓力將導致投票行為的結果有所差異。與家人、朋友之間產生的交叉壓力會抑制選民的投票行為；而與同事、鄰居之間產生的交叉壓力反而促進投票行為。

近期，Matthes, Knoll, Valenzuela, Hopmann, & Von Sikorski（2019）針對交叉壓力進行後設分析。研究結果指出，交叉壓力與政治參與之間並無明顯的關係，原因在於交叉壓力對於政治參與是間接而非直接的影響。

藉由上述的相關研究可知交叉壓力論點仍存在爭議。交叉壓力對於政治參與的影響不盡相同，不同的背景因素將會產生不同的結果。本研究根據 Matthes et al.（2019）提出之交叉壓力是間接影響選舉參與之論點，將交叉壓力視為調節變項，驗證在人際交叉壓力的作用之下，差異收穫模式對於選舉參與以及投票意願是否仍具有效果，提出以下研究問題：

RQ1a：在人際交叉壓力高低不同的程度下，選民在接收傳統媒介之選舉訊息後，與人進行人際間政治討論，對於其選舉參與有何影

響？

RQ1b：在人際交叉壓力高低不同的程度下，選民在接收網路之選舉訊息後，與人進行人際間政治討論，對於其選舉參與有何影響？

RQ1c：在人際交叉壓力高低不同的程度下，選民在接收傳統媒介之選舉訊息後，與人進行人際間政治討論，對於其投票意願有何影響？

RQ1d：在人際交叉壓力高低不同的程度下，選民在接收網路之選舉訊息後，與人進行人際間政治討論，對於其投票意願有何影響？

### 三、嘉義縣與嘉義市的政治脈絡差異

個人所處的環境，往往會對其政治態度具有重要影響，個人所身處的政治脈絡會影響人們參與政治，而個人在政治上的想法是由其所處的社會所決定（Lazarsfeld et al., 1944）。Scheufele, Nisbet, M. C., Brossard & Nisbet, E. C.（2004）研究發現，公民所處的社會環境會影響其政治參與的意願。賴進貴、葉高華與張智昌（2007）也指出，地方社會環境影響人們的政治思想與行為。當選民所處的空間地域不同，促使其與所處的社會群體之間產生互動，因而產生投票行為的地域差異。

嘉義縣具有明顯的政黨傾向與派系政治。2001 年陳明文代表民進黨當選嘉義縣縣長，更成為嘉義縣首任民進黨籍縣長，並開啟至今已長達近 18 年民進黨的執政，嘉義縣也因此被視為民進黨的鐵票區。而與嘉義縣相鄰的嘉義市，長期以來有民主聖地之稱，其原因為嘉義市與宜蘭縣在 1982 年戒嚴時期全臺仍是國民黨執政時，便由黨外（非國民黨）人士許世賢執政，並且長達 24 年國民黨未在該地區執政因此而得名。嘉義市直到 2005 年黃敏惠當選，才出現首位以國民黨籍當選的市

差異收穫模式與交叉壓力的結合：以 2018 年嘉義縣市長選舉為例

長，接著於 2014 年出現首位以民進黨籍當選的市長涂醒哲，同時涂醒哲也是嘉義市升格為省轄市後第一位男性市長。然而在其任職一屆後，2018 年再度由國民黨籍前任市長黃敏惠重返執政。因此相較於嘉義縣明顯、穩定的政黨傾向，嘉義市的政黨傾向較不穩定。此外，依據表 1 與表 2 嘉義縣市長得票率結果可知，近四屆嘉義縣市長選舉，縣長候選人得票率差距遠大於嘉義市，嘉義縣泛綠傾向選民明顯多於泛藍傾向選民，政治同質性較高。而嘉義市選民的政黨傾向變動較大，藍綠兩黨的政黨得票率差距也明顯較嘉義縣小，政治同質性較低。

表 1：歷屆嘉義縣縣長候選人得票率

	2005 年	2009 年	2014 年	2018 年
民進黨籍候選人得票率	<b>62.90%</b>	<b>55.91%</b>	<b>63.09%</b>	<b>50.95%</b>
國民黨籍候選人得票率	37.09%	40.66%	34.08%	29.54%
得票率差距	25.81%	15.25%	29.01%	21.41%

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

表 2：歷屆嘉義市市長候選人得票率

	2005 年	2009 年	2014 年	2018 年
民進黨籍候選人得票率	45.96%	45.71%	<b>51.40%</b>	39.55%
國民黨籍候選人得票率	<b>54.03%</b>	<b>52.19%</b>	45.49%	<b>41.17%</b>
得票率差距	8.07%	6.48%	5.91%	1.62%

資料來源：中央選舉委員會選舉資料庫

兩地區除上述政治脈絡之差異外，在社會結構上也具有明顯差異。嘉義縣屬於鄉村型社會，老年人口比例為全臺灣最高，以農業為主要產業結構，屬於傳統的農業縣。嘉義市則屬於都市型社會，產業發展以服

務業為主，第三級產業人口占嘉義市總人口數四分之三。在人口、產業以及政治結構皆存在明顯差異的兩地區，新聞注意程度、政治討論頻率以及選民所受交叉壓力程度是否具有顯著差異？進而影響兩地區選民選舉與投票參與的意願？至今仍未有相關研究進行探討，因此本研究針對兩地區進行比較，提出下列研究問題：

RQ2：嘉義縣與嘉義市選民選舉興趣是否具有顯著差異？

RQ3a：嘉義縣與嘉義市選民傳統媒介新聞注意程度是否具有顯著差異？

RQ3b：嘉義縣與嘉義市選民網路新聞注意程度是否具有顯著差異？

RQ4a：嘉義縣與嘉義市選民人際政治討論頻率是否具有顯著差異？

RQ4b：嘉義縣與嘉義市選民人際交叉壓力程度是否具有顯著差異？

RQ5：嘉義縣與嘉義市選民選舉參與程度是否具有顯著差異？

RQ6：嘉義縣與嘉義市選民投票意願是否具有顯著差異？

#### 四、2018 年嘉義縣市長選舉概況

2018 年嘉義縣市長選舉皆有 4 位候選人登記參選。嘉義縣長候選人分別為：翁章梁（民進黨籍）、吳育仁（國民黨籍）、吳芳銘（無黨籍）以及林國隆（無黨籍）；嘉義市長候選人分別為：涂醒哲（民進黨籍）、黃敏惠（國民黨籍）、蕭淑麗（無黨籍）以及黃宏成臺灣阿成世界偉人財神總統（無黨籍）。

嘉義縣民進黨籍候選人翁章梁曾任農委會副主委，在民進黨黨內民調初選時，打敗對手嘉義縣議長張明達獲得民進黨提名。國民黨則推出曾任立法委員的中正大學教授吳育仁參選。而時任嘉義縣副縣長的吳芳銘未參加民進黨黨內初選，選擇退出民進黨籍以無黨籍身分投入嘉義縣

縣長選舉。另一位無黨籍候選人林國隆曾於多年前參選立法委員落選，知名度不高（陳鐘聲，2018 年 8 月 31 日）。

嘉義市民進黨籍候選人涂醒哲時任嘉義市市長，投入市長選舉爭取競選連任。而前任嘉義市市長黃敏惠再次代表國民黨回鍋參選。此外，時任嘉義市議長的蕭淑麗由於不滿國民黨的提名機制，因而退出國民黨籍以無黨籍身分投入嘉義市市長選戰。而另一位無黨籍候選人黃宏成臺灣阿成世界偉人財神總統，曾參加嘉義縣縣長以及嘉義市區域立委選舉皆未當選，但由於競選風格獨特，而引發關注熱議（蔡坤龍，2018 年 8 月 28 日）。

嘉義縣長久以來被視為民進黨的鐵票區，國民黨相對弱勢。在選舉期間，由民進黨籍候選人翁章梁持續處於上風，競爭較不激烈；相對而言，沒有明顯政黨傾向的民主聖地嘉義市，市長選情激烈，前後任市長競爭白熱化。最終根據中央選舉委員會公布之選舉結果，長期由民進黨執政的嘉義縣，仍然持續由民進黨籍的翁章梁以 50.95% 的得票率當選執政，而嘉義市則由前任市長國民黨籍的黃敏惠，以僅僅 1.62% 的差距小贏民進黨籍的時任市長涂醒哲，重新奪回執政權。

## 參、研究方法

本研究主要探究 2018 年嘉義縣市長選舉期間，嘉義縣與嘉義市選民政治討論對於其選舉參與之影響。研究採用電話訪問調查法作為調查工具。

## 一、研究對象

本研究之研究對象為戶籍設籍於嘉義縣或嘉義市，且年滿二十歲具有投票權之選民。根據內政部戶政司公布之 107 年度 10 月份人口統計資料，嘉義縣二十歲以上之人口共計 430,610 人；嘉義市則共計 214,301 人。

## 二、抽樣方法

本研究以中華電信 106-107 年版嘉義縣市住宅電話簿作為抽樣架構，在抽樣時，使用隨機亂數產生器系統，先抽選出每頁電話簿中的第幾行後，再抽選出每一行的第幾個，每頁抽選出一個樣本，並以此方式循環抽取出樣本戶。最終嘉義縣地區總共撥打 1800 戶住宅電話，收集共 534 份有效樣本，在 95% 信心水準下，誤差範圍為  $\pm 4\%$ ；嘉義市地區則總共撥打 2900 戶住宅電話，收集共 543 份有效樣本，在 95% 信心水準下，誤差範圍同為  $\pm 4\%$ ，合計總共收集 1077 份有效樣本。嘉義縣電話訪問成功率約 29.7%，嘉義市約 18.7%。

本研究電話訪問調查時間於選舉投票月前一個月開始進行，並在 2018 年 9 月 29 日及 30 日進行電話訪問前測，後針對部分題項進行微幅修改，便開始執行正式電話訪問調查。正式電話訪談時間為 2018 年 10 月 1 日至 2018 年 11 月 22 日晚上 6 點至 9 點。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> 本研究由研究者自費進行調查，並未接受任何機構補助。



### 三、樣本結構分與代表性分析

為檢視正式電話訪問調查所完成樣本之代表性，利用內政部戶政司公布之 107 年度 10 月份嘉義縣與嘉義市人口統計資料為準，檢驗有效樣本的「性別」、「年齡」與「教育程度」比例是否與母體人口結構一致。本研究採用卡方檢定進行樣本代表性檢定，結果詳如表 3 及表 4 所示，嘉義縣與嘉義市在性別和年齡的檢定結果皆具代表性。不過在教育程度的分布比例上具有顯著差異。

表 3：嘉義縣樣本代表性檢定

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	<i>P</i> 值
性別	男性	270	50.56	51.89	0.383	<i>P</i> > 0.05
	女性	264	49.44	48.11		
年齡	20~29 歲	84	15.73	15.89	0.091	<i>P</i> > 0.05
	30~39 歲	88	16.48	16.22		
	40~49 歲	94	17.60	17.35		
	50~59 歲	106	19.85	19.74		
	60 歲以上	162	30.34	30.80		
教育程度	國小以下	91	17.00	22.97	19.63	<i>P</i> < 0.05
	國初中	77	14.41	16.89		
	高中職	157	29.40	28.15		
	專科	61	11.42	8.89		
	大學	125	23.41	19.08		
	研究所以上	23	4.30	3.98		

表 4：嘉義市樣本代表性檢定

變項		樣本		母體	檢定結果	
		人數	百分比	百分比	卡方值	P 值
性別	男性	265	48.80	47.60	0.267	$P > 0.05$
	女性	278	51.20	52.40		
年齡	20~29 歲	94	17.31	17.22	0.212	$P > 0.05$
	30~39 歲	97	17.86	17.96		
	40~49 歲	104	19.15	19.32		
	50~59 歲	107	19.71	19.00		
	60 歲以上	141	25.97	26.50		
教育程度	國小以下	54	9.94	8.28	12.44	$P < 0.05$
	國初中	42	7.73	8.42		
	高中職	144	26.51	27.51		
	專科	101	18.60	14.14		
	大學	161	29.65	28.42		
	研究所以上	41	7.55	8.28		

### (一) 自變項

傳統媒介選舉新聞注意程度：由三個題項組成，分別詢問受訪者於本次選舉期間，在閱讀報紙、收聽廣播、收看電視時，對於選舉新聞的注意程度以進行題項測量。三個題項最後加總平均進行分析，回答選項為李克特量表（Likert Scale）之四點量表：1=完全不注意、2=不太注意、3=有點注意、4=非常注意。（嘉義縣： $M=1.69$ ， $SD=.66$ ， $Cronbach's \alpha=.70$ ；嘉義市： $M=1.79$ ， $SD=.70$ ， $Cronbach's \alpha=.68$ ）。

網路選舉新聞注意程度：詢問受訪者於本次選舉期間，在瀏覽網路時，對於選舉新聞的注意程度。同樣採用李克特量表進行測量，1=完全不注意、2=不太注意、3=有點注意、4=非常注意。（嘉義縣：

$M=1.75$ ， $SD=.90$ ；嘉義市： $M=1.91$ ， $SD=.99$ ）。

選舉興趣：藉由詢問受訪者對於本次嘉義縣（市）長選舉的關心程度進行題項測量。1=完全不關心、2=不太關心、3=有點關心、4=非常關心。（嘉義縣： $M=2.44$ ， $SD=.86$ ；嘉義市： $M=2.65$ ， $SD=.89$ ）。

人際政治討論頻率：測量受訪者與人面對面討論本次嘉義縣（市）長選舉相關議題的頻率。回答選項為四點量表：1=從來不討論、2=很少討論、3=有時討論、4=時常討論。（嘉義縣： $M=1.77$ ， $SD=.90$ ；嘉義市： $M=2.04$ ， $SD=.94$ ）。

人際交叉壓力：藉由以下題目進行測量：「請問較常與您面對面討論有關本次嘉義縣（市）長選舉相關議題的人，他們所支持的候選人和您是否相同？」回答選項：1=完全相同、2=大部分相同、3=一半一半、4=大部分不相同、5=完全不相同，分數越高表示人際網路交叉壓力越高。（嘉義縣： $M=2.43$ ， $SD=.94$ ；嘉義市： $M=2.42$ ， $SD=.90$ ）。

## （二）依變項

選舉參與：以受訪者的選舉競選活動參與行為進行測量，測量問題如下：「請問您本次選舉期間，有沒有或會不會參與以下活動？」本題選項包含：閱讀選舉公報；閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告；擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工；參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動；參加候選人的後援會；穿戴印有候選人標誌的帽子、衣服或懸掛旗幟；捐款（包括買餐券、紀念品）；瀏覽候選人的 Facebook 粉絲專頁或競選網站；按讚或追蹤候選人的 Facebook 粉絲專頁；在 Facebook 或 LINE 上分享、轉傳候選人的競選相關訊息（文章、圖片、影片）。上述題目以「有／會」或「沒有／不會」回答，有／會=1，沒

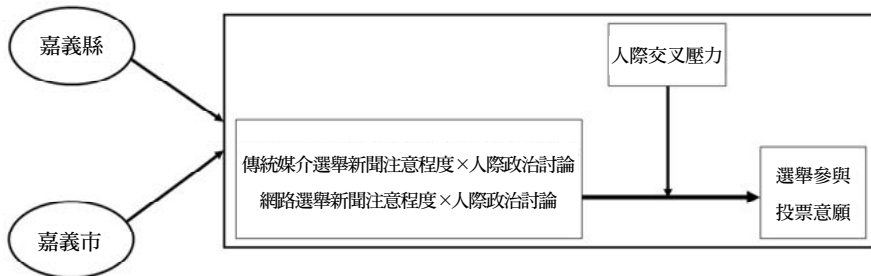
有／不會=0，計分為從 0 到 10 的量尺。（嘉義縣： $M=1.66$ ， $SD=1.62$ ，Cronbach's  $\alpha=.70$ ；嘉義市： $M=1.69$ ， $SD=.1.64$ ，Cronbach's  $\alpha=.71$ ）。

投票意願：藉由詢問受訪者本次嘉義縣（市）長選舉是否會去投票進行測量。以「會」或「不會」回答，會=1，不會=0。（嘉義縣： $M=.87$ ， $SD=.33$ ；嘉義市： $M=.87$ ； $SD=.34$ ）。

#### 四、研究架構

本研究結合交叉壓力與差異收穫模式進行選舉參與以及投票意願之影響。本研究將媒介選舉新聞注意程度、政治討論頻率以及媒介選舉新聞注意程度與政治討論頻率之交互作用作為自變項，選舉參與以及投票意願作為依變項，而交叉壓力則作為調節變項，以瞭解各變項之間的影响關係，並提出以下研究架構（圖 1），並以此研究架構為核心，進一步比較嘉義縣與嘉義市兩地區之間的差異。

圖 1：研究架構圖



## 肆、資料分析結果

### 一、嘉義縣與嘉義市各變項之差異比較

本研究為比較嘉義縣與嘉義市選民各變項的差異情形，採用獨立樣本  $t$  檢定進行分析探討。

表 5：嘉義縣與嘉義市之獨立樣本  $t$  檢定

變項	嘉義縣		嘉義市		$t$ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
傳統媒介選舉新聞注意程度	1.69	0.66	1.79	0.70	2.63**
網路選舉新聞注意程度	1.75	0.90	1.91	0.99	2.79**
選舉興趣	2.44	0.86	2.65	0.89	3.90***
人際政治討論頻率	1.77	0.90	2.04	0.94	4.95***
人際交叉壓力	2.43	0.94	2.42	0.90	-0.11
選舉參與	1.66	1.62	1.69	1.64	0.26
投票意願	0.87	0.33	0.87	0.34	-0.26

註：\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

由表 5 可知，嘉義縣與嘉義市在「傳統媒介選舉新聞注意程度」以及「網路選舉新聞注意程度」變項上皆達  $p < .01$  之顯著水準；而在「選舉興趣」以及「人際政治討論頻率」變項上皆達  $p < .001$  之顯著水準，且嘉義市在「傳統媒介選舉新聞注意程度」、「網路選舉新聞注意程度」、「選舉興趣」以及「人際政治討論頻率」等四個變項的平均數皆高於嘉義縣，表示嘉義市選民在此四個變項的注意與投入程度均顯著高於嘉義縣選民，兩地區存在顯著差異。然而，在「人際交叉壓力」、

「選舉參與」以及「投票意願」等三個變項上皆未達顯著水準。

綜上所述，回答研究問題 RQ2 至 RQ6，研究問題中 RQ2、RQ3a、RQ3b 以及 RQ4a 嘉義縣與嘉義市具顯著差異，其餘三個研究問題嘉義縣與嘉義市皆不具顯著差異。

## 二、差異收穫模式

本研究為檢驗差異收穫模式於嘉義縣與嘉義市兩地區之適用性，參考 Scheufele (2002) 以及 Hardy & Scheufele (2005) 差異收穫之研究，採用多元階層迴歸方式，分別驗證嘉義縣與嘉義市選民不同的媒介使用與政治討論管道之交互作用對於選舉參與以及投票意願之影響，並進一步透過雙因子變異數分析，驗證選民媒介選舉新聞注意程度與政治討論頻率之高低對於其選舉參與以及投票意願的影響。階層迴歸分析總共分為五階層進行，第一階層輸入人口學變項，包括性別、年齡以及教育程度；第二階層輸入選舉興趣；第三階層輸入傳統媒介選舉新聞注意程度或網路選舉新聞注意程度；第四階層輸入人際政治討論頻率或網路政治討論頻率；第五階層則輸入媒介選舉新聞注意程度與政治討論頻率之交互作用，分別為傳統媒介選舉新聞注意程度×人際政治討論頻率、網路選舉新聞注意程度×人際政治討論頻率。

(一) 嘉義縣

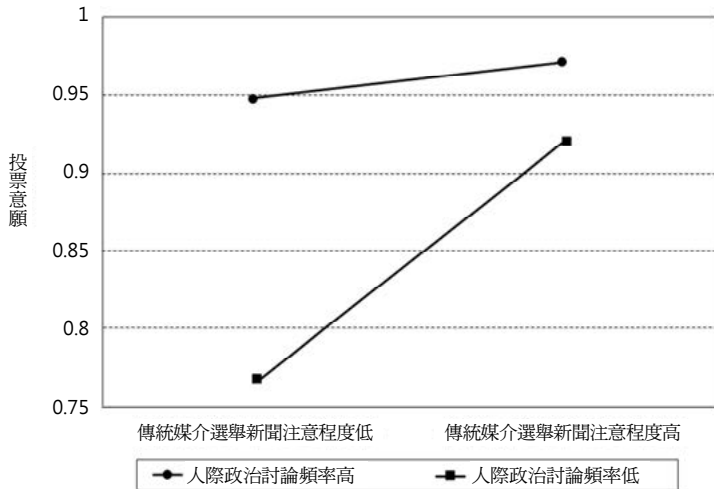
表 6：嘉義縣傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論交互作用之階層迴歸分析

	選舉參與	投票意願
	$\beta$	$\beta$
性別(女=0；男=1)	.041	-.049
年齡	.241***	.088
教育程度	.108*	-.047
$R^2$	.096	.059
選舉興趣	.298***	.442***
Incremental $R^2$	.212	.217
傳統媒介選舉新聞注意程度	.010	.376***
Incremental $R^2$	.021	.000
人際政治討論頻率	.140	.393***
Incremental $R^2$	.036	.000
傳統媒介新聞×人際討論	.166	-.651**
Incremental $R^2$	.002	.023
Total $R^2$	.366	.299

註：所有數值為最後一階層 Beta 值

註：\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

圖 2：嘉義縣傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用  
— 投票意願



根據表 6，針對嘉義縣選民傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於選舉參與之影響力分析結果可知，「年齡」( $\beta = .241, p < .001$ )、「教育程度」( $\beta = .108, p < .05$ )、「選舉興趣」( $\beta = .298, p < .001$ )對於選民的選舉參與具正向預測力，而選民的傳統媒介選舉新聞注意程度以及人際政治討論頻率對於選舉參與不具影響力。在控制人口學變項與選舉興趣後，「傳統媒介新聞×人際討論」對於選舉參與的影響未達顯著水準，可知選民在接收傳統媒介選舉新聞後，與人進行人際政治討論，對於選舉參與不具預測力。

此外，根據表 6，嘉義縣選民傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於投票意願之影響力分析結果可知，「選舉興趣」( $\beta = .442, p < .001$ )對於選民的投票意願具預測力，而「傳統媒介選舉新聞注意程度」( $\beta = .376, p < .001$ )以及「人際政治討論頻率」( $\beta = .393, p < .001$ )對於投票意願的影響皆達正向顯著，可知選民的傳統



媒介選舉新聞注意程度越高，則投票意願越高，此外，選民的人際政治討論頻率越高，則投票意願越高。在控制選舉興趣、傳統媒介選舉新聞注意程度以及人際政治討論頻率後，「傳統媒介新聞×人際討論」( $\beta = -.651, p < .01$ ) 對於選民的投票意願具有顯著影響力，且根據圖 2 傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，無論是在傳統媒介選舉新聞注意程度高或低的狀態下，人際政治討論頻率高的選民，其投票意願皆較人際政治討論頻率低的選民高，且選民的傳統媒介選舉新聞注意程度高，則投票意願越高。

綜合上述可知，針對嘉義縣選民而言，本研究提出之研究假設 H1a 不成立，而假設 H1b 成立。

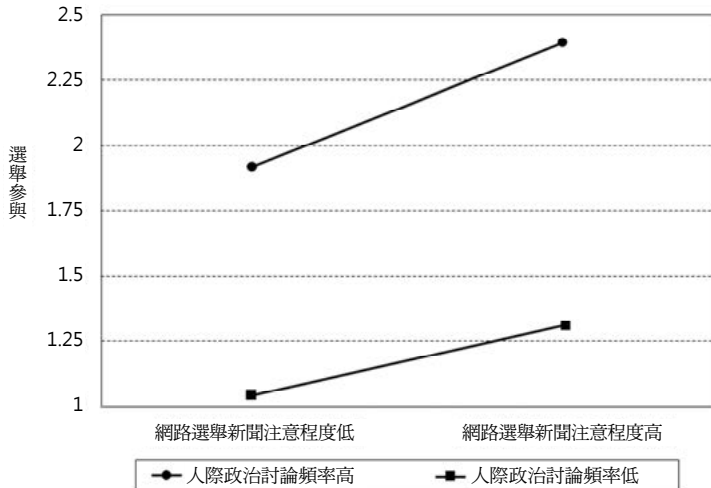
表 7：嘉義縣網路選舉新聞注意與人際政治討論交互作用之階層迴歸分析

	選舉參與	投票意願
	$\beta$	$\beta$
性別 (女=0; 男=1)	.059	-.044
年齡	.252***	.104
教育程度	.021	-.105
$R^2$	.096	.059
選舉興趣	.288***	.438***
Incremental $R^2$	.212	.217
網路選舉新聞注意程度	-.008	.307**
Incremental $R^2$	.049	.015
人際政治討論頻率	.023	.140
Incremental $R^2$	.039	.000
網路新聞×人際討論	.376**	-.251*
Incremental $R^2$	.013	.006
Total $R^2$	.409	.297

註：所有數值為最後一階層 Beta 值

註：\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

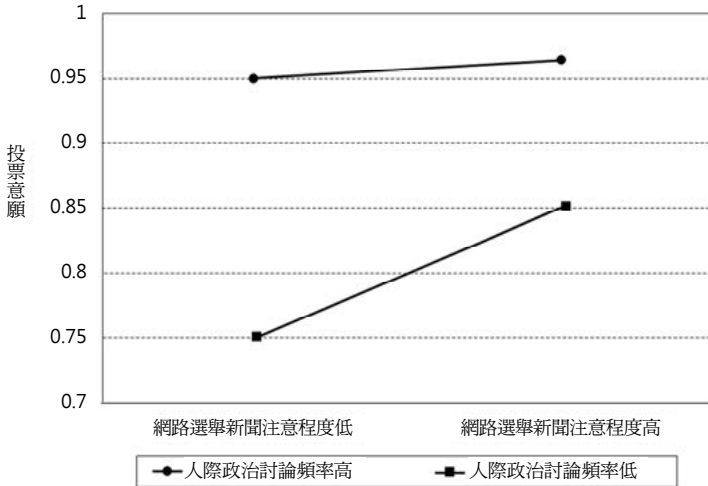
圖 3：嘉義縣網路選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用－選舉參與



根據表 7，針對嘉義縣選民網路選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於選舉參與之影響力分析結果可知，「年齡」( $\beta = .252, p < .001$ )與「選舉興趣」( $\beta = .298, p < .001$ )對於選民的選舉參與具正向預測力，而選民的網路選舉新聞注意程度以及人際政治討論頻率皆對於選舉參與不具影響力。在控制人口學變項與選舉興趣後，「網路新聞×人際討論」( $\beta = .376, p < .01$ )對於選舉參與的影響達顯著水準，且依據圖 3 網路選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，無論是在網路選舉新聞注意程度高或低的狀態下，人際政治討論頻率高的選民，其選舉參與程度皆較人際政治討論頻率的選民高，且選民的網路選舉新聞注意程度高，則選舉參與程度越高。

根據上述可知，針對嘉義縣選民而言，本研究提出之研究假設 H2a 成立。

圖 4：嘉義縣網路選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用－投票意願



根據表 7，針對嘉義縣選民網路選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於投票意願之影響力分析結果可知，「選舉興趣」( $\beta = .438, p < .001$ )與「網路選舉新聞注意程度」( $\beta = .307, p < .01$ )對於選民的投票意願具正向預測力。在控制選舉興趣與網路選舉新聞注意程度後，「網路新聞×人際討論」( $\beta = -.251, p < .05$ )對於選民的投票意願具有顯著影響力，且根據圖 4 網路選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，無論是在網路選舉新聞注意程度高或低的狀態下，人際政治討論頻率高的選民，其投票意願皆較人際政治討論頻率低的選民高，且選民的網路選舉新聞注意程度高，則投票意願越高。

綜合上述可知，針對嘉義縣選民而言，本研究提出之研究假設 H2b 成立。

(二) 嘉義市

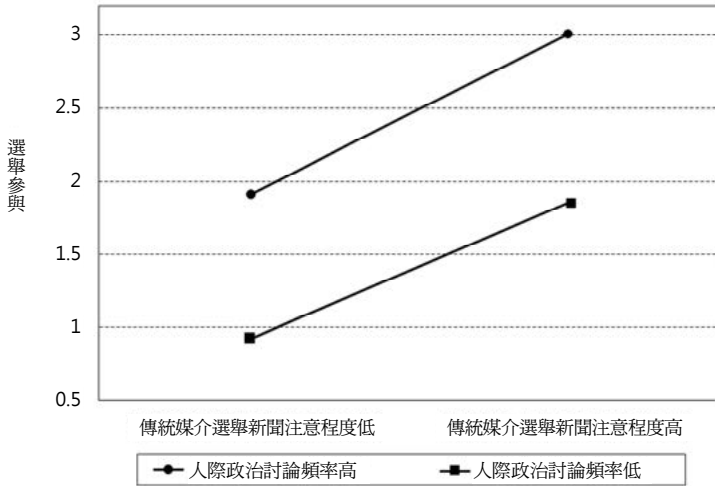
表 8：嘉義市傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論交互作用之階層迴歸分析

	選舉參與	投票意願
	$\beta$	$\beta$
性別 (女=0；男=1)	.033	-.104**
年齡	.074	.151**
教育程度	.045	-.005
$R^2$	.076	.110
選舉興趣	.376***	.466***
Incremental $R^2$	.254	.208
傳統媒介選舉新聞注意程度	-.127	.196
Incremental $R^2$	.018	.000
人際政治討論頻率	-.068	.219
Incremental $R^2$	.029	.000
傳統媒介新聞×人際討論	.451***	-.347*
Incremental $R^2$	.010	.006
Total $R^2$	.387	.324

註：所有數值為最後一階層 Beta 值

註：\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

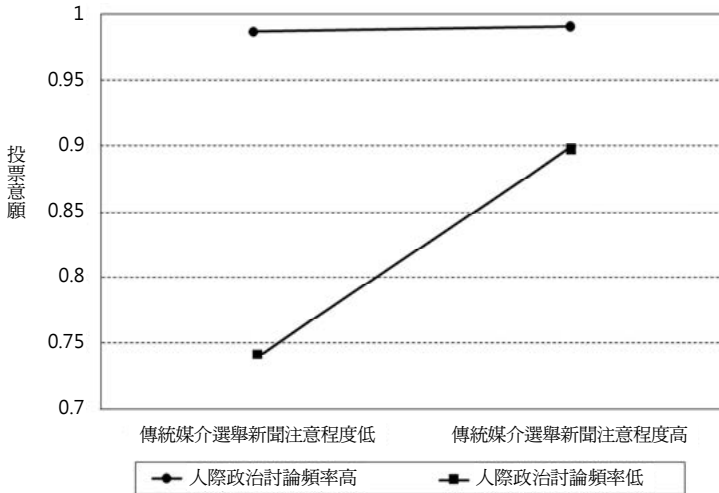
圖 5：嘉義市傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用  
— 選舉參與



根據表 8，針對嘉義市選民傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於選舉參與之影響力分析結果可知，「選舉興趣」( $\beta = .356, p < .001$ )對於選民的選舉參與具正向預測力，而「傳統媒介選舉新聞注意程度」以及「人際政治討論頻率」對於選舉參與皆不具影響力。在控制選舉興趣後，「傳統媒介新聞 $\times$ 人際討論」( $\beta = .451, p < .01$ )對於選舉參與具有顯著影響力，且根據圖 5 傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，無論是在傳統媒介選舉新聞注意程度高或低的狀態下，人際政治討論頻率高的選民，其選舉參與程度皆較人際政治討論頻率低之選民高，且選民的傳統媒介選舉新聞注意程度高，則選舉參與程度越高。

綜合上述，針對嘉義市選民而言，本研究提出之研究假設 H1a 成立。

圖 6：嘉義市傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用  
— 投票意願



根據表 8，針對嘉義市傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於投票意願之影響力分析結果可知，「性別」( $\beta = -.104, p < .01$ )、「年齡」( $\beta = .151, p < .01$ )與「選舉興趣」( $\beta = .466, p < .001$ )對於選民的投票意願具預測力。而在控制人口學變項與選舉興趣後，「傳統媒介選舉新聞×人際討論」( $\beta = -.347, p < .05$ )對於投票意願具有顯著影響力，且根據圖 6 傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，無論是在傳統媒介選舉新聞注意程度高或低的狀態下，人際政治討論頻率高的選民，其投票意願皆較人際政治討論頻率低的選民高，且選民的傳統媒介選舉新聞注意程度高，則投票意願越高。

綜合上述，針對嘉義市選民而言，本研究提出之研究假設 H1b 成立。

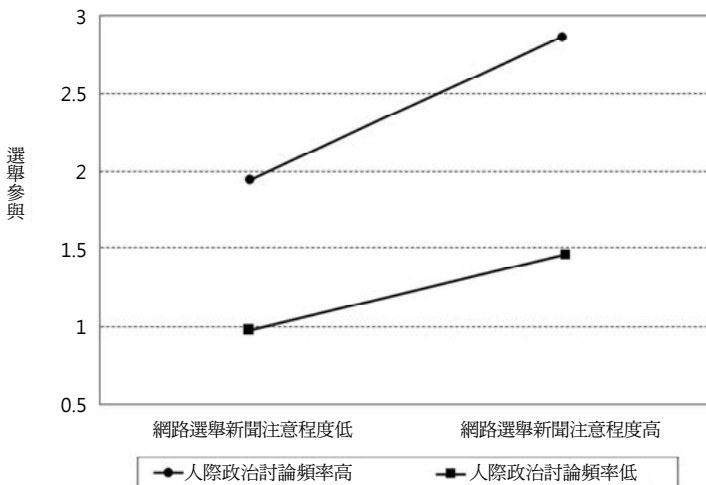
表 9：嘉義市網路選舉新聞注意與人際政治討論交互作用之階層迴歸分析

	選舉參與	投票意願
	$\beta$	$\beta$
性別（女=0；男=1）	.041	-.112**
年齡	.109**	.152**
教育程度	.029	-.015
$R^2$	.076	.110
選舉興趣	.387***	.470***
Incremental $R^2$	.254	.208
網路選舉新聞注意程度	-.221*	.136
Incremental $R^2$	.029	.001
人際政治討論頻率	-.129	.084
Incremental $R^2$	.028	.000
網路新聞×人際討論	.599***	-.156
Incremental $R^2$	.027	.002
Total $R^2$	.413	.320

註：所有數值為最後一階層 Beta 值

註：\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

圖 7：嘉義市網路選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用－選舉參與



根據表 9，針對嘉義市選民網路選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於選舉參與之影響力分析結果可知，「年齡」( $\beta = .109, p < .01$ )與「選舉興趣」( $\beta = .387, p < .001$ )以及「網路選舉新聞注意程度」( $\beta = -.221, p < .05$ )對於選民的選舉參與具預測力，其中「網路選舉新聞注意程度」對於選舉參與的影響呈現負向顯著，可知選民網路選舉新聞注意程度越高，則選舉參與的程度越低，而「人際政治討論頻率」對於選舉參與不具影響力。在控制人口學變項、選舉興趣以及網路選舉新聞注意程度後，「網路新聞×人際討論」( $\beta = .599, p < .001$ )對於選舉參與的影響達顯著水準，且依據圖 7 網路選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，無論是在網路選舉新聞注意程度高或低的狀態下，人際政治討論頻率高的選民，其選舉參與程度皆較人際政治討論頻率低的選民高，且選民的網路選舉新聞注意程度高，則選舉參與程度越高。

此外，根據表 9，針對嘉義市選民網路選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於投票意願之影響力分析結果可知，「性別」( $\beta = -.112, p < .01$ )、「年齡」( $\beta = .152, p < .01$ )以及「選舉興趣」( $\beta = .470, p < .001$ )對於選民的投票意願具預測力。在控制人口學變項與選舉興趣後，「網路新聞×人際討論」對於投票意願的影響未達顯著水準，可知選民在接收網路選舉新聞後，與人進行人際政治討論，對於投票意願不具預測力。

綜合上述可知，針對嘉義市選民而言，本研究提出之研究假設 H2a 成立，而假設 H2b 不成立。

### 三、差異收穫與交叉壓力之結合作用

本研究為檢驗將交叉壓力視為調節變項後，差異收穫模式對於嘉義



縣與嘉義市兩地區之適用性，依據平均數將人際與網路交叉壓力區分為壓力高與壓力低，分別驗證嘉義縣與嘉義市選民在人際或網路交叉壓力高低不同情況下，媒介使用與政治討論管道之交互作用對於選民選舉參與以及投票意願的影響，並進一步透過雙因子變異數分析，驗證在交叉壓力下，選民媒介選舉新聞注意程度與政治討論頻率之高低對於其選舉參與以及投票意願的影響。

(一) 嘉義縣

表 10：嘉義縣網路差異收穫與人際交叉壓力結合作用－選舉參與

	人際交叉壓力高	人際交叉壓力低
	$\beta$	$\beta$
性別（女=0；男=1）	.175*	-.026
年齡	.369***	.149
教育程度	.067	-.061
$R^2$	.185	.047
選舉興趣	.280**	.237*
Incremental $R^2$	.141	.181
網路選舉新聞注意程度	.149***	-.324
Incremental $R^2$	.131	.065
人際政治討論頻率	-.069	-.034
Incremental $R^2$	.005	.033
網路新聞×人際討論	.329	.693*
Incremental $R^2$	.004	.022
Total $R^2$	.466	.348

註：所有數值為最後一階層 Beta 值

註：\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

根據表 10，針對嘉義縣選民網路差異收穫與人際交叉壓力結合作用於選舉參與的影響之分析結果可知，在人際交叉壓力高的情況下，「性別」( $\beta = .175, p < .05$ )、「年齡」( $\beta = .369, p < .001$ )與「選舉興趣」( $\beta = .280, p < .01$ )對於選民的選舉參與具顯著正向預測力，但「網路選舉新聞注意程度」不具影響力；而在人際交叉壓力低的情況下，「選舉興趣」( $\beta = .252, p < .05$ )對於選民的選舉參與仍具顯著正向預測力，而「網路選舉新聞注意程度」以及「人際政治討論頻率」對於選舉參與皆不具影響力。在控制人口學變項與選舉興趣後，僅在人際壓力低的情況下，「網路新聞×人際討論」( $\beta = .693, p < .05$ )對於選民的選舉參與具有顯著影響力，而在人際交叉壓力高的情況下則為達顯著水準。但由於在人際交叉壓力低的情況下，選民皆呈現高度人際政治討論頻率，因此無法進行網路選舉新聞注意程度與人際政治討論頻率之雙因子變異數分析，無法比較在人際交叉壓力低的情況下，選民網路選舉新聞注意程度與人際政治討論頻率之高低對於選舉參與的影響。

此外，由於本節僅針對經由差異收穫模式驗證後，對於選舉參與以及投票意願具有顯著影響之媒介使用與政治討論交互作用進行交叉壓力探討。根據差異收穫模式之階層迴歸分析可知，嘉義縣選民在傳統媒介選舉新聞注意程度與人際政治討論頻率之交互作用對於選舉參與並未具有顯著影響，因此，本節便不進一步探討將人際交叉壓力視為調節變項後，傳統媒介之差異收穫對於選舉參與的影響。而投票意願的部分，依據差異收穫模式之分析結果發現，「傳統媒介新聞×人際討論」與「網路新聞×人際討論」對於嘉義縣選民的投票意願皆具有顯著影響，然而，將人際交叉壓力高低視為調節變項後發現，媒介使用與政治討論之交互作用對於嘉義縣選民的投票意願並無顯著影響。

綜合上述，回答本研究提出之研究問題 RQ1a 至 RQ1d，針對嘉義

縣選民而言，在人際交叉壓力低的情況下，選民在接收網路之選舉訊息後，與人進行人際間政治討論，對於選舉參與具有顯著之影響。然而，在人際交叉壓力高低不同的情況下，傳統媒介新聞注意程度與人際政治討論頻率之交互作用對於選舉參與並無影響，而媒介使用與人際政治討論頻率之交互作用對於投票意願也無顯著之影響。

## (二) 嘉義市

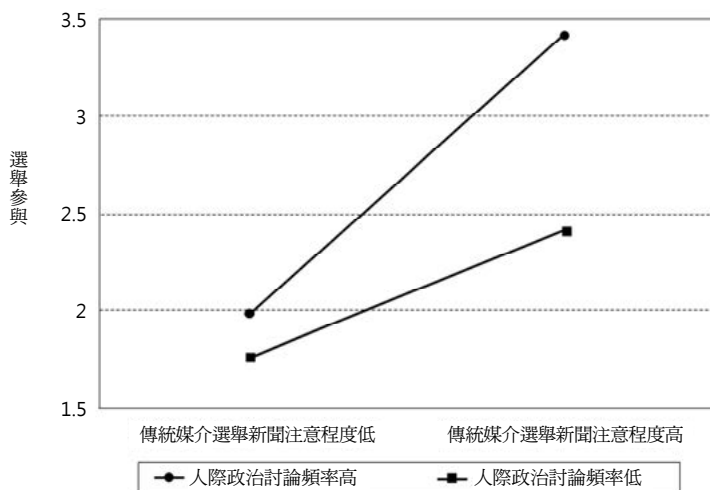
表 11：嘉義市傳統媒介差異收穫與人際交叉壓力結合作用－選舉參與

	人際交叉壓力高	人際交叉壓力低
	$\beta$	$\beta$
性別（女=0；男=1）	.129	.030
年齡	.092	.029
教育程度	.070	.014
$R^2$	.087	.050
選舉興趣	.335***	.356***
Incremental $R^2$	.145	.215
傳統媒介選舉新聞注意程度	-.120	-.561
Incremental $R^2$	.005	.011
人際政治討論頻率	-.010	-.285
Incremental $R^2$	.010	.027
傳統媒介新聞×人際討論	.251	.942*
Incremental $R^2$	.002	.026
Total $R^2$	.249	.328

註：所有數值為最後一階層 Beta 值

註：\* $p < .05$ ；\*\*\* $p < .001$

圖 8：嘉義市選民在人際交叉壓力程度低的情況下，傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用－選舉參與



根據表 11，針對嘉義市選民傳統媒介差異收穫與人際交叉壓力結合作用對於選舉參與的影響之分析結果可知，在人際交叉壓力高的情況下，僅「選舉興趣」（ $\beta = .335, p < .001$ ）對於選民的選舉參與具顯著正向預測力；而在人際交叉壓力低的情況下，「選舉興趣」（ $\beta = .356, p < .001$ ）具預測力。在控制選舉興趣後，僅在人際壓力低的情況下，「傳統媒介新聞×人際討論」（ $\beta = .942, p < .05$ ）對於選民的選舉參與具有顯著影響力，且根據圖 8 傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，處於低度人際交叉壓力情況下的選民，無論是在傳統媒介選舉新聞注意程度高或低的狀態下，人際政治討論頻率高的選民，其選舉參與程度皆較人際政治討論頻率低的選民高，且選民的傳統媒介選舉新聞注意程度高，則選舉參與程度越高。

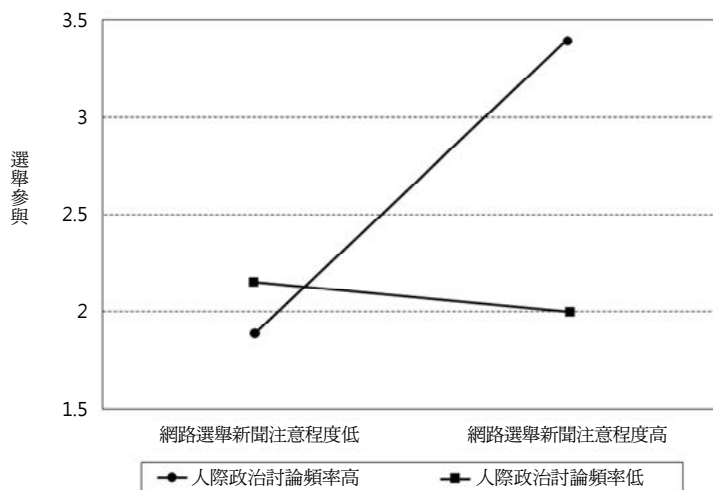
表 12：嘉義市網路差異收穫與人際交叉壓力結合作用－選舉參與

	人際交叉壓力高	人際交叉壓力低
	$\beta$	$\beta$
性別（女=0；男=1）	.140	.012
年齡	.105	.155*
教育程度	.086	-.075
$R^2$	.087	.050
選舉興趣	.346***	.289***
Incremental $R^2$	.145	.215
網路選舉新聞注意程度	.010	-.904**
Incremental $R^2$	.001	.111
人際政治討論頻率	.105	-.486**
Incremental $R^2$	.011	.014
網路新聞×人際討論	.027	1.628***
Incremental $R^2$	.000	.071
Total $R^2$	.244	.460

註：所有數值為最後一階層 Beta 值

註：\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

圖 9：嘉義市選民在人際交叉壓力程度低的情況下，網路選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用－選舉參與



根據表 12，針對嘉義市選民網路差異收穫與人際交叉壓力結合作用對於選舉參與的影響之分析結果可知，在人際交叉壓力高的情況下，僅有「選舉興趣」（ $\beta = .346, p < .001$ ）對於選民的選舉參與具顯著正向預測力；而在人際交叉壓力低的情況下，「選舉興趣」（ $\beta = .356, p < .001$ ）具預測力，「網路選舉新聞注意程度」（ $\beta = -.904, p < .01$ ）以及「人際政治討論頻率」（ $\beta = -.486, p < .01$ ）對於選舉參與具顯著的負向影響力，可知在人際壓力低的情況下，選民的網路選舉新聞注意程度越高，則選舉參與的程度越低，且人際政治討論頻率越高，則選舉參與的程度也越低。在控制選舉興趣、網路選新聞注意程度以及人際政治討論頻率後，僅在人際壓力低的情況下，「網路新聞×人際討論」（ $\beta = 1.628, p < .001$ ）對於選民的選舉參與具有顯著影響力，且根據圖 9 網路選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，處於低度人際交叉壓力情況下的選民，在網路選舉新聞注意程度低的狀態下，人際政治

討論頻率低的選民，其選舉參與程度較人際政治討論頻率高的選民高。然而，在網路選舉新聞注意程度高的狀態下，人際政治討論頻率高的選民，其選舉參與程度較人際政治討論頻率低的選民高，此外，人際政治討論頻率低的選民其網路選舉新聞注意程度高，則選舉參與程度越低；而人際政治討論頻率高的選民其網路選舉新聞注意程度高，則選舉參與程度越高。

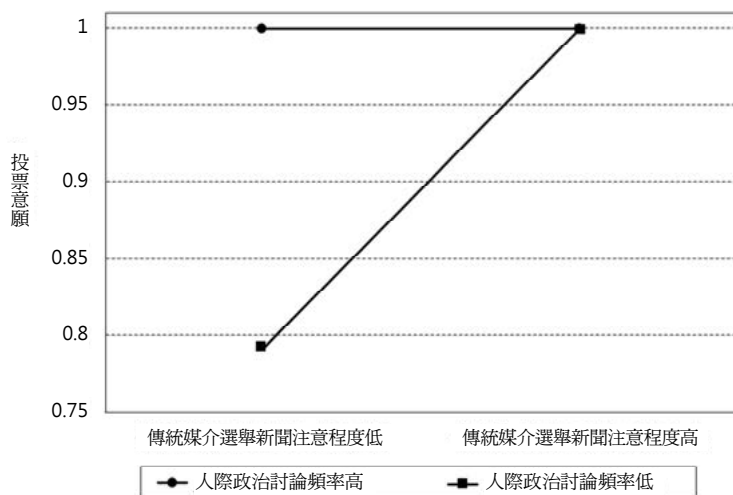
表 13：嘉義市傳統媒介差異收穫與人際交叉壓力結合作用－投票意願

	人際交叉壓力高	人際交叉壓力低
	$\beta$	$\beta$
性別（女=0；男=1）	.023	.058
年齡	.039	.124
教育程度	-.170	.124
$R^2$	.090	.079
選舉興趣	.442***	.368***
Incremental $R^2$	.160	.135
傳統媒介選舉新聞注意程度	-.363	.785*
Incremental $R^2$	.002	.001
人際政治討論頻率	-.162	.625**
Incremental $R^2$	.001	.001
傳統媒介新聞×人際討論	.413	-1.135**
Incremental $R^2$	.258	.254
Total $R^2$	.005	.038

註：所有數值為最後一階層 Beta 值

註：\* $p < .05$ ；\*\* $p < .01$ ；\*\*\* $p < .001$

圖 10：嘉義市選民在人際交叉壓力程度低的情況下，傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用－投票意願



根據表 13，針對嘉義市選民傳統媒介差異收穫與人際交叉壓力結合作用對於投票意願的影響之分析結果可知，在人際交叉壓力高的情況下，僅「選舉興趣」（ $\beta = .442, p < .001$ ）對於選民的投票意願具顯著正向預測力；而在人際交叉壓力低的情況下，「選舉興趣」（ $\beta = .374, p < .001$ ）對於選民的選舉參與具顯著正向預測力，且「傳統媒介選舉新聞注意程度」（ $\beta = .785, p < .05$ ）以及「人際政治討論頻率」（ $\beta = .625, p < .01$ ）對於選民投票意願的影響也達正向顯著，可知在人際壓力低的情況下，選民傳統媒介選舉新聞注意程度越高，則投票意願越高，且人際政治討論頻率越高，則投票意願也越高。在控制選舉興趣、傳統媒介選舉新聞注意程度與人際政治討論頻率後，僅在人際交叉壓力低的情況下，「傳統媒介新聞 $\times$ 人際討論」（ $\beta = -1.135, p < .01$ ）對於選民的投票意願具有顯著影響力，而根據圖 10 傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用結果可知，處於低度交叉壓力情況下的



選民，在傳統媒介選舉新聞注意程度低的狀態下，人際政治討論頻率高  
的選民，其投票意願較人際政治討論頻率低的選民高；而在傳統媒介選  
舉新聞注意程度高的狀態下，人際政治討論頻率高與人際政治討論頻  
率低的選民其投票意願一樣高。此外，人際政治討論頻率高的選民，無  
論傳統媒介選舉新聞注意程度高或低，其投票意願皆高；而人際政治討  
論頻率低的選民，傳統媒介選舉新聞注意程度高，則投票意願越高。

由於本研究僅針對經由差異收穫模式驗證後，對於選舉參與以及投  
票意願具有顯著影響之媒介使用與政治討論交互作用進行交叉壓力探  
討。根據差異收穫模式之階層迴歸分析可知，嘉義市選民在網路新聞注  
意程度與人際政治討論頻率之交互作用對於投票意願並不具有顯著影  
響，因此，便不進一步探討將人際交叉壓力視為調節變項後，網路之差  
異收穫對於投票意願的影響。

綜合上述，回答本研究提出之研究問題 RQ1a 至 RQ1d，針對嘉義  
市選民而言，在人際交叉壓力低的情況下，選民在接收傳統媒介之選舉  
訊息後，越常與人進行人際政治討論，則選舉參與程度以及投票意願越  
高；此外，選民在接收網路之選舉訊息後，越常與人進行人際政治討  
論，則選舉參與的程度也越高。然而，在人際交叉壓力高低不同的情況  
下，網路新聞注意程度與人際政治討論頻率之交互作用對於選民的投票  
意願無顯著之影響。

## 伍、結論

本研究主要目的在探討媒介使用與政治討論之交互作用對於選舉參  
與的影響。本研究更進一步結合交叉壓力，觀察在交叉壓力程度高低不  
同的情況下，媒介使用與政治討論之交互作用對於選舉參與的影響是否

有所差異，並比較差異收穫模式以及交叉壓力對於嘉義縣以及嘉義市之影響差異性。

研究發現嘉義市選民在傳統媒介選舉新聞與網路選舉新聞的注意程度上均顯著高於嘉義縣選民，而嘉義縣與嘉義市選民在政治興趣以及人際政治討論頻率亦存在顯著差異。依據林國明（2016）研究指出，都市化程度與日常公民討論以及政治興趣具有顯著正相關，都市化程度越高的地區，該地區的公民進行日常公民討論的頻率以及政治興趣的程度將越高。本研究結果與林國明（2016）之研究相符，在都市化程度較高的嘉義市，選民的政治興趣以及政治討論頻率皆高於都市化程度較低的嘉義縣。除了上述都市化程度原因外，本研究根據多年來嘉義縣縣長選舉結果推論，嘉義縣長期屬於民進黨鐵票區，選情屬於一面倒向民進黨的情勢，可能因此而降低了選民的政治興趣與政治討論頻率。

有關差異收穫模式之驗證，傳統媒介選舉新聞注意程度與人際政治討論頻率之交互作用，對於嘉義縣與嘉義市兩地區選民的投票意願皆具有顯著影響。選民在接收傳統媒介之選舉訊息後，越常與人進行人際政治討論，有助於促進投票意願，驗證了差異收穫模式對於投票意願的影響。相關假設檢定詳見表 14。此外，網路媒介選舉新聞注意程度與人際政治討論頻率之交互作用對於兩地區選民的選舉參與也具有顯著影響。選民在接收網路之選舉訊息後，越常與人進行人際政治討論，有助於促進選舉參與。此結果與 Hardy 與 Scheufele（2005）研究結果相符，再次驗證了網路選舉新聞與人際政治討論之交互作用對於選民選舉參與的影響。

表 14：研究假設檢定

	假設內容	嘉義縣	嘉義市
H1a	選民在接收傳統媒介之選舉訊息後，較常與人進行人際政治討論者，其選舉參與的程度較高。	不成立	成立
H1b	選民在接收傳統媒介之選舉訊息後，較常與人進行人際政治討論者，其投票意願較高。	成立	成立
H2a	選民在接收網路媒介之選舉訊息後，較常與人進行人際政治討論者，其選舉參與的程度較高。	成立	成立
H2b	選民在接收網路媒介之選舉訊息後，較常與人進行人際政治討論者，其投票意願較高。	成立	不成立

再者，嘉義縣與嘉義市兩地區，在傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用對於選舉參與之影響呈現不同的結果。研究者推論可能原因在於，由於本研究針對地方首長選舉進行研究，但傳統媒介選舉新聞的主要焦點仍關注在六都首長選舉，對於嘉義縣（市）長選舉相關新聞報導不多，且傳統媒介媒介不如網路媒介可提供更多元的訊息，並由選民主動搜索自己感興趣的內容，使得嘉義縣與嘉義市選民藉由傳統媒介管道接收到的地方首長選舉相關新聞較少。因此選民主要仍透過人際間的政治討論進行訊息交流，但嘉義縣選民人際政治討論的頻率較嘉義市選民低，可能因此造成嘉義縣在傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用對於選舉參與的影響不顯著。而嘉義市選民因人際政治討論頻率較高而使得傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論之交互作用對於選舉參與的影響達顯著。

除上述傳統媒介選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於選舉參與之影響，在嘉義縣與嘉義市兩地區具差異外，網路選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於投票意願之影響在兩地區也呈現差異。然而，

嘉義縣雖然在網路選舉新聞注意與人際政治討論交互作用對於投票意願之影響達顯著，但顯著性  $p = .049$ ，處於  $p < .05$  的顯著水準邊緣，僅勉強達顯著。這顯示雖然達到統計上的顯著關聯性，但未必有實質的影響。根據 Yamamoto (2010) 之研究指出，網路政治新聞與政治討論之交互作用對於選民的投票行為無顯著影響，其原因可能在於透過網路渠道無法獲得鼓勵投票之訊息。而另一種解釋可能為，投票本身即不需要大量資源、技能以及動機，投票可視為是一種基於社會規範的政治行動，因此不容易受到媒介訊息與政治討論的影響。

關於交叉壓力結合差異收穫模式之探討，針對嘉義縣地區而言，無論人際交叉壓力高低，傳統媒介之差異收穫模式對於選民的選舉參與無顯著影響。此外，傳統媒介與網路之差異收穫模式對於選民的投票意願也無顯著之影響。根據多年來嘉義縣縣長選舉結果與政治生態，導致此結果的可能原因在於嘉義縣選民的政黨認同較為相近，使得嘉義縣選民政治討論頻率較低，或政治討論對象的政治意見與立場較為一致，因此人際交叉壓力對於差異收穫模式之調節作用不顯著。

而針對嘉義市地區而言，人際交叉壓力程度高低不同，則傳統媒介與網路之差異收穫模式對於選舉參與以及投票意願有不同的影響，將人際交叉壓力視為調節變項後，影響了差異收穫模式對於選舉參與以及投票意願之解釋力。在人際交叉壓力高的情況下，差異收穫模式對於選舉參與以及投票意願皆無顯著之影響；而在人際交叉壓力低的情況下，選民在接收傳統媒介或網路選舉新聞後，越常與人進行人際政治討論，則選舉參與程度越高。至於投票意願部分，選民在接收傳統媒介選舉新聞後，越常與人進行人際政治討論，則投票意願越高，上述研究之結果符合 Mutz (2002) 交叉壓力之論點。

綜上所述，人際政治討論對於選舉參與之影響在差異收穫模式與交

又壓力理論之應用，適用於嘉義市地區，而在嘉義縣地區僅部分驗證。根據此研究結果推論，在政治傾向同質性較高的地區，差異收穫與交叉壓力之效果較不明顯。至於投票意願部分，根據研究調查結果顯示，嘉義縣與嘉義市選民的投票意願普遍偏高，皆超過 85%。顯示投票為公民基本權利之展現，可視為是一種基於社會規範的政治行動，因此較不受媒介訊息與政治討論之影響。差異收穫模式與交叉壓力理論之效果也因而較不明顯。

綜合本研究之結果，可應用於實務上選舉策略之操作。候選人之選戰策略應同時著重傳統媒介以及網路傳播管道之宣傳與曝光，增加可供選民討論之議題，以增進選民政治討論之可能性，並建立龐大、系統性的支持者社群。候選人也可透過訓練支持者之口語及網路宣傳能力，鼓勵支持者與他人進行人際之間與網路型態的意見交流，協助提升候選人之知名度、正面形象以及政見之宣傳。如此可能降低中間選民之交叉壓力，並促進中間選民的選舉參與以及投票意願，同時亦可藉由強而有力的支持者社群，頻繁地傳播政治意見、立場一致之訊息，藉以增強反對者之交叉壓力，抑制反對者之選舉參與以及投票意願。

最後，建議未來相關研究可針對總統大選進行探討，由於本研究僅針對嘉義縣與嘉義市地方首長選舉進行研究，但地方首長選舉的新聞訊息量普遍存在明顯差異。非六都之外的縣市，選舉相關訊息明顯較少，可能因此導致選民媒介選舉新聞注意程度較低，進而影響差異收穫模式之驗證。因此建議未來可針對總統大選進行不同地區之差異比較，以減低選舉相關訊息量不足之因素干擾。

在研究限制方面，本研究的調查樣本雖然在性別以及年齡的分佈比例皆與母體一致，唯有在教育程度的分布上與母體有差距，較不具有代表性，可能影響推論。

## 附錄 正式問卷

---

您好，我是中正大學的學生，目前正在做一個有關本次嘉義縣市長選舉的研究，請問家中有沒有年滿二十歲有投票權的人方便接電話。

現在我們就開始今天的訪問，如果在訪問中，任何時候您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我的問題您覺得有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

請問您的戶籍地是在嘉義縣或是嘉義市？

---

### 一、媒介選舉新聞注意程度

A1. 本次選舉期間，請問您在閱讀報紙時，對選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意，還是完全不注意？

- 04.非常注意  03.有點注意  02.不太注意  01.完全不注意  
 96.看情況、不一定  98.不知道  95.拒答

A2. 本次選舉期間，請問您在收聽廣播時，對選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意，還是完全不注意？

- 04.非常注意  03.有點注意  02.不太注意  01.完全不注意  
 96.看情況、不一定  98.不知道  95.拒答

A3. 本次選舉期間，請問您在收看電視時，對選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意，還是完全不注意？

- 04.非常注意  03.有點注意  02.不太注意  01.完全不注意  
 96.看情況、不一定  98.不知道  95.拒答

A4. 本次選舉期間，請問您在瀏覽網路時，對選舉新聞是非常注意、有點注意、不太注意，還是完全不注意？

- 04.非常注意  03.有點注意  02.不太注意  01.完全不注意  
 96.看情況、不一定  98.不知道  95.拒答

## 二、政治興趣

B1. 請問您對本次嘉義縣（市）長選舉是非常關心、有點關心、不太關心，還是完全不關心？

- 04.非常關心  03.有點關心  02.不太關心  01.完全不關心  
 96.看情況、不一定  98.不知道  95.拒答

## 三、政治討論

C1. 請問您平時會不會與人面對面討論本次嘉義縣（市）長選舉相關議題？是時常討論、有時討論、很少討論，還是從來不討論？

- 04.時常討論  03.有時討論  02.很少討論  
 01.從來不討論（回答此選項跳 C3）  98.不知道  95.拒答

C2. 請問較常與您面對面討論有關本次嘉義縣（市）長選舉相關議題的人，他們所支持的候選人和您是否相同？是完全相同、大部分相同、一半一半、大部分不相同，還是完全不相同？

- 01.完全相同  02.大部分相同  03.一半一半  04.大部分不相同  
 05.完全不相同  98.不知道  95.拒答

## 四、選舉參與

D1. 請問您本次選舉期間，有沒有或會不會參與以下活動？

- 閱讀選舉公報  閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告  
 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工  
 參加為候選人而舉辦的集會或餐會等活動  參加候選人的後援會  
 穿戴印有候選人標誌的帽子、衣服或懸掛旗幟  
 捐款（包括買餐券、紀念品）  
 瀏覽候選人的 Facebook 粉絲專頁或競選網站  
 按讚或追蹤候選人的 Facebook 粉絲專頁  
 在 Facebook 或 LINE 上分享、轉傳候選人的競選相關訊息（文章、圖片、影片）  
 98.不知道  95.拒答

### 五、投票意願

E1. 請問您本次嘉義縣（市）長選舉是否會去投票？

- 01.會  00.不會  96.看情況、不一定  97.尚未決定  
 98.不知道  95.拒答

### 六、基本資料

F1. 請問您是民國幾年出生的？\_\_\_\_年  98.不知道  95.拒答

F2. 請問您的教育程度是什麼？

- 01.國小（含以下）  02.國初中  03.高中職  04.專科  
 05.大學  06.研究所（含以上）  95.拒答

**\*\*我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受訪問，謝謝！再見！\*\***

F3. 性別： 01.男  00.女



## 參考書目

- 中華民國內政部戶政司全球資訊網 (2018)。〈107 年 10 月份人口統計資料〉。臺北市：內政部戶政司。取自  
<https://www.ris.gov.tw/app/portal/346>
- 吳重禮、鄭文智、崔曉倩 (2006)。〈交叉網絡與政治參與：2001 年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》，18(4): 599-638。
- 邱師儀 (2012)。〈避免衝突，交叉壓力與政治不活動〉，《臺東大學人文學報》，2(2): 37-114。
- 林國明 (2016)。〈誰來審議？臺灣民眾對審議民主的支持程度和參與意願〉，《臺灣社會學》，31: 43-97。
- 陳鐘聲 (2018 年 8 月 31 日)。〈2018 嘉義縣長選戰 4 人登記〉，《今日新聞 NOWnews》。取自  
<https://www.nownews.com/news/20180831/2808720/>
- 彭伊絹、劉正山 (2017)。〈網路社會裡的政治討論、新聞閱聽與投票動能〉，《電子商務與網路社會新境界 2017》，19: 328-341。
- 蔡坤龍 (2018 年 8 月 28 日)。〈臺灣阿成東山再起 嘉義市長 4 人登記參選〉，《新頭殼》。上網日期：2019 年 2 月 25 日，取自  
<https://newtalk.tw/news/view/2018-08-28/137173>
- 賴進貴、葉高華、張智昌 (2007)。〈投票行為之空間觀點與空間分析－以臺灣 2004 年總統選舉為例〉，《選舉研究》，14(1): 33-60。
- Bakker, T. P., & De Vreese, C. H. (2011). Good news for the future? Young people, Internet use, and political participation. *Communication Research*, 38(4), 451-470.
- Cho, J., Shah, D. V., McLeod, J. M., McLeod, D. M., Scholl, R. M., Gotlieb, M. R. (2009). Campaigns, reflection, and deliberation: Advancing an OSROR model of communication effects. *Communication Theory*, 19(1), 66-88.
- Eveland Jr, W. P., & Hively, M. H. (2009). Political discussion frequency, network size, and “heterogeneity” of discussion as predictors of political knowledge and participation. *Journal of Communication*, 59(2), 205-224.
- Gil de Zúñiga, H., Jung, N., & Valenzuela, S. (2012). Social media use for news and individuals' social capital, civic engagement and political participation. *Journal of Computer-mediated Communication*, 17(3), 319-336.
- Hardy, B. W., & Scheufele, D. A. (2005). Examining differential gains from Internet use: Comparing the moderating role of talk and online interactions. *Journal of Communication*, 55(1), 71-84.

- Ikeda, K. I., & Boase, J. (2011). Multiple discussion networks and their consequence for political participation. *Communication Research*, 38(5), 660-683.
- Jang, S. J. (2009). Are diverse political networks always bad for participatory democracy? Indifference, alienation, and political disagreements. *American Politics Research*, 37(5), 879-898.
- Katz, E., & Lazarsfeld, P. F. (1955). *Personal influence: The part played by people in the flow of mass communications*. Glencoe, IL: Free Press.
- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B., & Gaudet, H. (1944). *The people's choice: How the voter makes up his mind in a presidential campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lee, F. L. F. (2011). Does discussion with disagreement discourage all types of political participation? Survey evidence from Hong Kong. *Communication Research*, 39(4), 543-562.
- Lee, H., Kwak, N., & Campbell, S. W. (2015). Hearing the other side revisited: The joint workings of cross-cutting discussion and strong tie homogeneity in facilitating deliberative and participatory democracy. *Communication Research*, 42(4), 569-596.
- Lu, Y., Heatherly, K. A., & Lee, J. K. (2016). Cross-cutting exposure on social networking sites: The effects of SNS discussion disagreement on political participation. *Computers in Human Behavior*, 59, 74-81.
- Matthes, J. (2013). Do hostile opinion environments harm political participation? The moderating role of generalized social trust. *International Journal of Public Opinion Research*, 25(1), 23-42.
- Matthes, J., Knoll, J., Valenzuela, S., Hopmann, D. N., & Von Sikorski, C. V. (2019). A meta-analysis of the effects of cross-cutting exposure on political participation. *Political Communication*, 36(4), 523-542.
- Mutz, D. C. (2002). The consequence of cross-cutting network for political participation. *American Journal of Political Science*, 46(4), 838-855.
- Mutz, D. C. (2006). *Hearing the other side*. New York: Cambridge University Press.
- Nir, L. (2005). Ambivalent social networks and their consequences for participation. *International Journal of Public Opinion Research*, 17(4), 422-442.
- Nir, L. (2011). Disagreement and opposition in social networks: Does disagreement discourage turnout? *Political Studies*, 59(3), 674-692.
- Nisbet, M. C., & Scheufele, D. A. (2004). Political talk as a catalyst for online citizenship. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 81(4), 877-896.
- Scacco, J. M., & Peacock, C. (2014). The cross-pressured citizen in the 2012 presidential campaign: Formative factors and media choice behavior. *American Behavioral Scientist*, 58(9), 1214-1235.
- Scheufele, D. A. (2002). Examining differential gains from mass media and their implication for participatory behavior. *Communication Research*, 29(1), 46-65.

- Scheufele, D. A., Nisbet, M. C., Brossard, D., & Nisbet, E. C. (2004). Social structure and citizenship: Examining the impacts of social setting, network heterogeneity, and informational variables on political participation. *Political Communication, 21*, 315-338.
- Shah, D. V., Cho, J., Eveland, W. P. Jr. (2005). Information and expression in a digital age: Modeling Internet effects on civic participation. *Communication Research, 32*(5), 531-565.
- Valenzuela, S., Kim, Y., & Gil de Zúñiga, H. (2011). Social networks that matter: Exploring the role of political discussion for online political participation. *International Journal of Public Opinion Research, 24*(2), 163-184.
- Yamamoto, M. (2010). Examining differential gains from mass media in Japan. *Keio Communication Review, 32*, 85-104.

# Integration of the Differential Gains Model and Cross Pressure: The Case of the 2018 Mayoral Elections in Chiayi County and Chiayi City

Yun-Ching Tsai, Song-In Wang \*

## ABSTRACT

Active political discussion is one of the motives for crafting a mature democracy. Previous studies have tested the differential gains model to explain the complexity of political engagement in face-to-face conversations, traditional mass media, and online interactions, presenting research results in which offline and computer-mediated interpersonal communication, such as online chatting, moderates the effects of political news on political participation. The term “cross-pressure” is utilized in studies of political behavior to refer to an individual’s experience of conflicting (rather than reinforcing) influences across a range of salient considerations. Early studies found that cross-pressured citizens are less enthusiastic about politics, more uncertain about their vote preferences, and less likely to participating in voting than those citizens subject to reinforcing political influences. The present study examines the interactional effects of media use and political discussions on voters’ political participation and willingness to vote by adopting the differential gains model and cross pressure theory during the

---

\* Yun-Ching Tsai is M. A. at the Graduate Institute of Telecommunications, National Chung Cheng University, Chiayi, Taiwan.

Song-In Wang is Professor at the Department of Communication & Graduate Institute of Telecommunications, National Chung Cheng University, Chiayi, Taiwan.

2018 mayoral elections in Chiayi County and Chiayi City. A telephone survey was conducted one month before the Election Day, in which 534 and 543 random samples were collected in Chiayi County and Chiayi City, respectively. The results showed that the interaction between online media use and interpersonal political discussion significantly predicts political participation both in Chiayi County and Chiayi City, whereas the interaction between traditional media use and interpersonal political discussion significantly predicts willingness to vote both in Chiayi County and Chiayi City. In addition, the moderating effect of interpersonal cross-pressure is significant in Chiayi City, but not in Chiayi County. This paper also discusses implications and recommendations for future research.

**Keywords:** cross pressure, differential gains model, political discussion, political participation, willingness to vote

