

## 網路八卦與真理政治： 批踢踢八卦板之閱聽人研究\*

林思平\*\*

---

投稿日期：105年8月21日；通過日期：106年6月28日。

\* 本文為科技部專題研究計畫〈批踢踢八卦板的網路文化意涵與實踐〉(NSC 102-2410-H-128-017-)部份研究成果。感謝研究助理張齡的協助，感謝參與訪談的所有受訪者；感謝本刊匿名評審者提出的寶貴意見，特此致意。

\*\* 林思平為世新大學新聞系副教授，e-mail: splin@mail.shu.edu.tw。

本文引用格式：

林思平(2017)。〈網路八卦與真理政治：批踢踢八卦板之閱聽人研究〉，《新聞學研究》，133: 135-188。

## 《摘要》

批踢踢八卦板是台灣當前最重要的網路文化場域之一。本文從八卦文化意涵、網路八卦看板特質出發，從真理政治機制的概念切入，以深度訪談閱聽人研究為取徑，檢視進行資訊傳播溝通的網路八卦看板在網路空間中的運作。本文以真理政治的概念內涵、操作區辨、主體在其中的位置、社會權力實踐作為要素，分析提出批踢踢網路八卦看板作為真理政治的場域，其資訊流通的意義與運作得以引發閱聽人的情感與行動，成為權力的具體實踐，擴展關於八卦文化的理解，也與真理政治的概念產生對話。

關鍵詞：批踢踢、八卦板、真理政治、網路八卦、閱聽人研究

## 壹、研究緣起與背景

### 一、批踢踢與八卦板

電子佈告欄系統（Bulletin Board System，簡稱 BBS）可說是最早的網路匿名社群平台，至今在世界各地多已被其他介面取代。然而在台灣電子佈告欄並沒有衰微而持續興盛，反而造就了可說是世界僅存的電子佈告欄榮景。台灣目前最大的電子佈告欄為台大批批踢實業坊，在校園學術網路的環境中，聚集了來自全台灣不同學校科系的學生；同時許多批踢踢的使用者離開校園進入社會之後仍持續使用，使得其成員不但包括學生、也包括社會人士。至今總註冊人數已達 200 萬人以上，分類看板超過兩萬個，可以同時容納 17 萬人在站台內，單日上線人次流量可達千萬（批踢踢實業坊，2016a）。

批踢踢社群中的議題討論，常被主流媒體擷取作為新聞素材；論者指出批踢踢談論熱門話題、記者上批踢踢找新聞素材、社會大眾面對電視等主流媒體轉述來自批踢踢的「網友」意見——此訊息流動過程，現在已是批踢踢在台灣媒體社會中資訊運作的常態（吳學展，2015 年 11 月；李紹良，2012；蘇惠君，2005）。而近年來在洪仲丘事件、太陽花學運等社會運動當中，批踢踢更進一步扮演著資訊流與通號召動員的重要角色。批踢踢作為網路媒體場域，受到社會注目討論。《數位時代》為文形容批踢踢：

台灣原創網路文化的誕生地，口味特殊難以入口，上癮之後卻發現那滋味全世界都吃不到，僅此一家別無分號…逐漸形成一股社會影響力，任何論壇、部落格與臉書都無法取代…Ptt

孵化出洪仲丘事件、太陽花學運，讓社會看見數十萬人的政治風潮…莫拉克風災時，鄉民齊心協力打造的即時救災系統比政府更有效率，改變了動員規則；八卦鄉民的即時爆料與懶人包，影響了媒體生態（數位時代，2016 年 2 月）。

批踢踢資訊流通號召動員的角色之所以成為指標並受到社會注目重視，原因之一源於批踢踢的功能，包括以不同符號標示各看板使用人次的人氣程度。一個看板如果同時聚集一百人，會在看板名稱旁邊標示「HOT」；超過一千人標示白色「爆！」字，超過兩千人標示紅色「爆！」字，接下來超過五千人為藍爆、一萬人為青藍爆、三萬人為綠爆、六萬人為黃爆、十萬人為紫爆。2008 年連勝文槍擊案、2012 年李宗瑞淫照事件、2013 年洪仲丘事件、2015 年八仙樂園爆炸案、2016 年華航罷工等諸多社會政治事件出現綠爆；2014 年九合一選舉、2016 年總統及立委大選等出現黃爆。而 2014 年 3 月 23 日太陽花學運佔領立法院當晚，出現批踢踢站台史上第一次紫爆——代表著至少十萬人同時聚集在同一看板觀看討論。批踢踢作為網路媒體流通資訊的影響，著實不容小覷。

上述所有從洪仲丘事件的綠爆、到總統及立委大選的黃爆、到太陽花學運的紫爆——這些巨大網路人氣資訊能量匯聚所在的看板，都是「八卦板」。八卦板是目前批踢踢人氣居首的最大熱門看板，平時在批踢踢受歡迎程度持續排名第一（進入批踢踢即可看到看板的排名顯示，八卦板內也紀錄著當下流量人數），維持著即便是非熱門時段也同時聚集 5,000 人以上（藍爆）、一般熱門時段同時聚集一萬人以上（青藍）的龐大人氣（見 ptt 鄉民百科 <http://zh.pttpedia.wikia.com/wiki/%E5%85%AB%E5%8D%A6%E6%9D%BF%EF%BC%88Gossiping%EF%BC%89>）。

八卦板成立之初，其宗旨以爆料影劇藝人的八卦為主，八卦提供者

為一般網友，並討論各類趣聞軼事，進行消息分享，生產不同於一般主流新聞媒體管道的資訊觀點，召喚網友前來閱讀發文參與互動。最初的英文板名為 Secret，到 2004 年改名 Gossiping（批踢踢實業坊，2016b）。發展至今，八卦板具備關於八卦的看板規範：「八卦定義為『小道消息』、『花邊新聞』。討論人物需為公眾之人、事、物，凡是文章內容無八卦、與八卦無關者，板主得依板規刪除」、「經舉證該八卦文為虛構，文章予以刪除。經查有惡意造謠者，視同鬧板」（批踢踢實業坊，2016c）；此外還包括關於推噓文的使用者評鑑、浸水桶的懲處等。<sup>1</sup> 目前張貼的文章分為問卦（提問關於某個主題或人物的八卦）、爆卦（披露爆料人事物消息）、新聞（轉貼新聞至看板並分享討論）、FB（轉載自臉書的資訊）四大類型。貼文之下有權限發言的板友可以回應討論，內容多元。目前看板每日主題貼文數量（不包括針對貼文進行推噓的回應），高達五千則以上（若包含推噓文回應可達上萬則或更多）。

在「小道消息」、「花邊新聞」之外，批踢踢八卦板同時已成為網友經由推噓文分享資訊、表達意見、無所不談的綜合言論廣場（林意仁，2016）。發展至今八卦板的看板名稱、板規中的八卦定義、看板中資訊八卦的流通運作，使研究者思考網路八卦／八卦看板的性質，而此

---

<sup>1</sup> 批踢踢推噓文系統包括推文及噓文。推文數量表現在文章編號與日期之間的數字上；當數字被紅色「爆」字所取代時為「推爆」，代表至少 100 名網友推薦讚賞此文或感到興趣認同。當數字被灰色「X」字取代，代表至少 10 人對此文章持負面觀感，「2X」表示 20 人以上，由此遞增；100 位以上「XX」出現代表「噓爆」。推噓文可相互抵銷，成為網友評價板內文文章與資訊的指標。「水桶」則是板主可動用的懲處之一；被水桶的人在水桶期間內，無法在批踢踢看板內發文、推噓文，稱為「被水桶」或「浸水桶」；時間從一天到十年，也有「永久水桶」（參見 PTT 鄉民百科，<http://zh.pttpedia.wikia.com/wiki/%E6%B0%B4%E6%A1%B6>）。

議題尚待研究討論。本論文以「八卦」(gossip)一詞在當今媒體社會文化中所代表的意涵作為基礎出發點，結合真理政治的概念，檢視八卦在網路空間發展所呈現的意義，以及八卦看板運作在當今媒體社會中所顯現的特質；研究的操作，則是從網路批踢踢八卦板使用者的觀點角度切入，以質化閱聽人研究的深入訪談為研究取徑。<sup>2</sup> 經由以上的概念架構與研究方法，本論文的目的是在於檢視：當八卦概念流通至網路世界，網路八卦看板使用者對於八卦資訊所進行的認知詮釋實踐為何（八卦板對閱聽人的意義）、當中另類的真理政治可能如何運作／對社會文化權力關係可能如何產生影響（八卦板閱聽人運作的社會文化意涵）。

## 二、網路八卦與八卦板之相關研究

本文脈絡中，網路八卦作為研究焦點的背景基礎，尤其源於網路媒體的性質。Marshall (2004) 以網路互動性為例指出，互動原本意味著人際關係中最基本的溝通形式，但網路科技的互動性代表著網路媒體使用者之間、使用者與媒體之間所可能發生具轉變性的關係。Lister、Dovey、Giddings、Grant 與 Kelly (2009) 則指出網路科技賦予使用者登錄、回應個人書寫文字訊息的機會，進一步延伸到任何使用者得以投入參與網路文本的實踐；網路科技承載著轉變資訊流動及其呈現方式的

---

<sup>2</sup> 學者如王宜燕 (2012) 指出，歷來有關閱聽人 (audience) 名稱，另有諸多說法如「讀者」、「聽眾」、「觀眾」、「使用者」、「接收者」等，視詞語所在的脈絡使用。本文以閱聽人研究作為方法取徑，批踢踢八卦板的板眾是研究主體的閱聽人；而日常網路生活語彙中，經常用「網路使用者」、「看板使用者」來指稱網路看板的閱聽人。因此在本文中，將閱聽人、使用者兩個稱謂交互運用，同樣指稱批踢踢八卦板的閱聽人／使用主體，以便同時兼顧閱聽人研究取徑中的語彙，以及日常生活中關於網路使用的語彙。

能力，標示著網路科技對於媒體文化所帶來的影響。由使用者參與討論而構成的電子佈告欄等論壇社群，即為典型案例；在其中使用者的書寫回應、參與投入都成為文本資料庫的一部份，供所有的使用者參閱。換言之，網路參與帶有權力的意涵，讓使用者在科技時代對媒體資訊具備更多不同的選擇和決定、對資訊控制和生產的機會和能力。這些轉變性的關係對於網路八卦概念與其運作所帶來的影響，需要進一步檢視。本文將在以下章節中進行討論。

目前為止國外關於網路八卦（cyber gossip）的論文，研究主題主要可歸為網路隱私、生產者賦權與社群建構等。過去一般傳統研究中關於八卦討論的重點，尤其在其與隱私、偷窺的倫理運作關係：包括八卦偷窺論述中公私領域隱私權的界定為何、不同社會角色作為八卦窺視對象的正當性與適切性、八卦窺視與主體對於隱私自我揭露的爭議等（Keiran, 1998; Sanders, 2003; Smith, 2008）。論者如 Solove（2008）提出如同傳統媒體八卦，網路八卦造成對個人隱私的侵犯威脅；不同之處尤其在於此侵犯隱私的盛行運作，是由參與網路八卦的所有成員（包括個人在網路場域對於隱私的自我展示）實際共同執行。而有別於網路隱私的觀點，生產者賦權與社群建構主題對於網路八卦的討論，關注其對於使用網路的個人及社群所帶來的轉變。Chidgey、Payne 與 Zobol（2009）、Meyers（2011）等研究討論網誌寫作者與部落客使用八卦作為「另類知識」，從兼具粉絲／閱聽人／生產者的身份出發，藉由八卦網誌或部落格的寫作生產，為自身創造出在主流媒體位階之外的獨立產製位置、或是具有女性主義概念的媒體實踐。Harrington 與 Bielby（1995）、Greenfield（2005）、Oluwole（2009）、Zhou（2012）等研究則指出網路社群能夠藉由對八卦的流通討論、以及八卦中的幽默元素，在互動中建立社群的規範、意見和信任，降低內部衝突。這些關於

網路八卦的研究論點顯示，當今網路八卦研究的關切焦點從關於隱私、偷窺的倫理議題，擴充並轉移到前文中所提網路媒體對於八卦概念操作所帶來具轉變性的關係。這也是本論文關切的出發點。而台灣批踢踢八卦板以八卦為名稱、為宗旨目的，進一步提供了檢視網路八卦資訊運作的具體重要場域。

目前台灣學術場域中關於批踢踢作為網路文化場域的研究已累積相當成果，包括李紹良（2012）、黃上銓（2013）分別對站台技術與「鄉民」<sup>3</sup> 認同語意的文化歷史進行考察。聚焦於指標性看板八卦板的研究成果則有謝佩君（2010）從八卦板規範演進的權力運作場域切入，認為八卦板的規範無法遏止使用者的語言暴力失序，網路看板需要時間粹鍊以轉化成為自由／秩序兼顧的公共領域。但林意仁（2011）跳脫語言中心化的公共領域概念，指出八卦板得以發展成為藉由資訊、新聞亢奮狂歡，以語言遊戲體現眾聲喧嘩權力運作的民主公共廣場。黃厚銘與林意仁（2013）進一步討論包括八卦板上的情緒共感與網路起鬨，提出 *mob-ility*（流動的群聚）概念，指出看板集體性與個體性的融合，既是時聚時散，同時又帶有共享的感受及強烈的集體情緒。

這些關於批踢踢八卦板的研究成果，同樣顯示網路八卦看板隨網路媒體性質衍生的、具轉變性的文化權力意涵。然而相關討論中，關於網路八卦的定義詮釋與其流通運作的實踐，此關鍵元素尚待進一步思考檢視，同時缺乏相關的閱聽人研究。八卦板至今以八卦板面自稱，以藝人明星之「小道消息」、「花邊新聞」起家，定義關於「八卦」的板規，

---

<sup>3</sup> 「鄉民」源自周星馳電影《九品芝麻官》台詞：「我是跟著鄉民進來看熱鬧的」。此詞早期帶有負面意涵，指涉愛起鬨看熱鬧的批踢踢看板使用者。發展至今，批踢踢使用者普遍以鄉民自居，鄉民一詞已泛指批踢踢使用者（Ffaarr, 2013）。

其後納入「政治八卦」<sup>4</sup> 的收集，將「爆卦」、「問卦」作為主要的文章分類。在現今媒體文化情境中，當八卦概念流通至網路世界，使用者對於八卦資訊所進行的認知詮釋為何、在其網路實踐發展中所代表的文化社會意義為何，是值得探討關注的議題與現象。而本論文中將以「真理政治」的概念，對相關議題現象進行探討。

## 貳、理論概念架構

### 一、八卦與真理政治

#### (一) 八卦概念源起

在此首先探究「八卦」一詞在媒體文化社會中所代表的意涵，再將其進一步放置於網路文化中討論。當今媒體社會中與八卦文化相關的概念，其起源與傳統平面通俗小報新聞相互連結。「八卦」一詞起於香港新方言：「愛打聽別人陰私，愛說是非，愛管閒事，樂此不疲，謂之『八卦』」，也意指「雞零狗碎、閒言閒語、供人偷窺的短文式消息」（南方朔，1997，頁 98；轉引自林思平，2008，頁 26）。香港的「八卦」刊物由此而來，也是中國報紙事業誕生之後，受上海等「小報」（tabloid）傳統影響之下的媒體產物。「八卦」也相當於英語 gossip 一詞，連結到小報當中報導偷窺名人消息的 gossip column（流言蜚語專欄；南方朔，1997；轉引自林思平，2008）。八卦/Gossip 同時意指內容資訊牽涉到不在場或並不與發言者具親密關連的人事物，同時發言者

---

<sup>4</sup> 政治文雖已開放，但八卦板對「政治八卦」仍有規定：「無八卦之泛政治文章，板主得刪除之」；「如有政治相關八卦請直接爆卦，不允許任何形式之問卦」（批踢踢實業坊，2016c）。

可能與共享資訊之其他人以此形成連結的關係（Eggins & Slade, 1997; Holland, 1996; Tracy, 2002）。

台灣承襲此八卦一詞的使用，包括對於公眾人物（政治社會名人、明星藝人）與相關事物內幕消息的窺探追蹤。尤其在《壹週刊》、《蘋果日報》於 2001、2003 年進入台灣，以包括八卦狗仔偷拍等通俗新聞運作引發爭議、<sup>5</sup> 卻又造成其他小報甚至主流媒體仿效跟進之後，人們慣常使用「八卦媒體」、「八卦雜誌」、「八卦報紙」、「八卦新聞」、「八卦文化」指稱以小報風格作為市場號召的媒體新聞相關運作（包括平面文字媒體以及電子影像新聞）。<sup>6</sup> 八卦一詞本身帶有雙重性格：一方面人們窺探隱私內幕的欲望，是潛藏心底的私性作祟；人們閱讀八卦「獲得刺激等欲求，或是強化自己的偏見」（林照真，2005 年 8 月）。但在另一方面，八卦運作的層面是社會性的：「愛打聽別人隱私，愛說是非，愛管閒事」、「流言蜚語」、「閒扯」。八卦運作帶著社會集體性質，從人際私語，化作媒體流轉的資訊，再匯聚為社會文化現象（林思平，2008）。

此處八卦文化與所謂「真相」（truth）的概念相關。小報八卦揭露的是社會與其人物堂皇表面之下的「真相」，也代表對於傳統「真相」定義詮釋的挑戰。小報八卦提供的資訊，有別於傳統主流媒體／嚴肅新聞提供的真相版本，在不同的新聞文化層次位階上運作。運用布希亞的

---

<sup>5</sup> 學者定義通俗新聞的性質包括：新聞主題往私領域方向擺盪；風格帶著煽情戲劇化走向；形式上消弭新聞與娛樂之間的風格差異。八卦小報凸顯通俗新聞進行商業操作爭取閱聽人的策略：在文字語言／視覺圖像、公共資訊／休閒娛樂、社會責任／煽情主義、公眾取向／個人訴求之對比差異，成為傳統新聞價值中嚴肅新聞對照於通俗小報的高／低新聞位階區隔（Fiske, 1992; Zelizer, 2000；轉引自林思平，2008）。

<sup>6</sup> 嚴格說來，《壹週刊》和《蘋果日報》的屬性分別可稱為「綜合性新聞週刊」以及「綜合性報紙」，但由於高度通俗、商業化走向與狗仔偷拍操作，使其窺探隱私的八卦風格特別鮮明，成為許多人指涉標示這兩家平面媒體的稱呼。

概念，如此媒體情境下許多時候我們更難分辨事情的真偽，因為「媒體中介原則」（mediatizing principle）<sup>7</sup> 僭越了「現實原則」（reality principle; Gane, 1993）。這並不代表人們日夜經歷的「現實」並不存在，而是在於當現實經由媒體再現中的文字影像，加以大量流通傳布時，人們只能藉由媒體，得知關於政治社會的「真相」。在主流嚴肅媒體機制之外，小報八卦提供「真相」內幕的誘因，撩撥創造了資訊追求的氛圍和欲望（林思平，2008）。

## （二）真理政治的理論架構

而事物真偽的虛實難分，尤其使真相成為權力角力的場域，尤其放在傅柯關於「真理／權力」（truth／power）的場域中得以說明其進一步的運作。傅柯指出權力與真理、知識的運作緊密相連。此處的真理，並非「解放自我即可得真理」的超脫理念，而是世俗的運作：在權力的制約之下得致真理，而真理恆常產生權力。真理並非僅止於那些被發掘與接受的知識，而是包括區辨知識「真、假」的規則，以及經由知識所產製的權力效果。真理與知識在此所指不只是可被驗證的「事實」，而是所有的概念系統的產物。其中的論述運作，包括知識被呈現的方式、優先的順序、正當性的評價；換言之也就是知識呈現運用的社會情境與過程中，權力的機制與角力（Foucault, 1980）。

而廣義的政治，也正是權力的角力；當「真理」加上「政治」，意指的是權力效果意圖取得優勢的運作。因此傅柯提出「真理政治」（politics of truth）的概念，其目的在於產生那些以真理姿態運作的論述

---

<sup>7</sup> 布希亞原以「媒體中介原則」，說明相對於「現實原則」，當代大量經由媒體流傳的影像再現，導致所謂事物真實面貌由於媒體資訊的氾濫而掩沒其中不可得。而本論文中「媒體中介原則」，則進一步指涉不同的媒體性質，影響了八卦文化運作的方式。

意義，那些用來獲致真理的技術、辨識真理的策略、認可獎勵真理論述與其價值的機制規範，還有那些得以宣告所言為真的位置。因為社會上存在著為了真理而進行的抗爭角力；在權力關係之下，不同的論述與其規範啟動不同的知識，生產不同的社會「真理」／「真相」（truth）。

<sup>8</sup> 在同一個社會場域中，不同文化論述對於知識、「真相」的詮釋、表達與再現，是權力的運作（Foucault, 1980）。

而進一步來看。傅柯概念中權力運作的特質，在於權力不但是由上而下的關係，更是由下而上、橫向發散的綿延網絡。此外，權力不僅只以禁制與懲罰的關係出現，而是多面向的形式運作。權力連結一方面表現出宰制的普遍狀態，但在另一方面離散的、異質的、具在地特殊性的、監督與被監督的權力行使過程，又因為上述普遍的權力宰制而調整、強化、轉變其策略。傅柯指出，與此同樣重要的在於，權力只行使於自由的主體——有權力就有抵抗，每一種抵抗策略都想望成為另一種權力關係；當權力的發展遇上直接的對抗，這對抗就可能成為獲勝的策略。意志的抗拒和自由的不妥協性處於權力關係的中心，並持續激發它的運作。也因此傅柯指出，真理政治的重點，並不是在於將真理從權力系統中「解放」出來——因為真理本身就是權力——而是將真理的力量從社會、文化、經濟霸權轉移運用，進而建構另外的、對抗的真理政治（Foucault, 1975/1977; 1980; 1982）。

此真理政治概念持續受到社會人文學者的重視，用以探索各場域中知識／真相生產與權力之間的關係。研究者們一方面探討社會主流權力如何經由真理政治的運作，建構關於如戰爭、公共政策、性別、社會弱

---

<sup>8</sup> Truth 中文翻譯包含「真理」與「真相」。在本文八卦資訊操作的脈絡中，真相是真理政治運作的基礎；尤其在於對人事物真相的追求欲望，促成了真理政治的形成發展。

勢族群如遊民，以至日常生活中食物文化等論述，正當化社會主流作為知識主導者的權力角色（Brewis, 2001; Pigginn, Jackson, & Lewis, 2009; Brighton, 2013; Silva & Huning, 2015; Welch, McMahon, & Wright, 2012）。在另一方面，研究者們也同樣指出社會非主流族群如同志藝術家、弱勢年輕人或另類媒體工作者，可以經由真理政治的運作，建構不同於主流權力的知識觀點，生產另類或反抗性的社會真相（Kelly, 2001; Uzelman, 2011; Lithgow, 2013）。Weir（2008）則進一步提出真理政治的關鍵要素，包括其論述再現的意義關係、真理與非真理的辨識、主體在真理政治中的立場。本文認為這三個要素與上述真理政治的構成相呼應，得以成為思考分析真理政治的框架：論述再現的關鍵在於真理政治核心概念的意義內涵；真理與非真理的辨識在於獲致與區辨真理的技術／策略／機制；主體在真理政治中的立場，則是宣告其所言為真的認知位置。

### （三）真相、權力和小報八卦

那麼如何以真理政治的概念，理解八卦文化及其所在的媒體場域？傳統新聞媒體擁有其真理政治：新聞傳播專業的義理原則、方法程序皆有清楚明確遵循的機制和規範。八卦的特質，在於它挑戰此社會階層基礎上的媒體專業，集合資訊流通、真相告白與社會集體心理治療的功用，也挪動公私領域間議題的分野；它可以是社會中資訊流通的另類顛覆策略、是非正統知識生產的一種形式，挾帶著質疑拆解主流文化詮釋下之人事物面貌的欲望；它可以是對政治權力的挑釁，但又不必在政治場域機制中進行（Jenkins, 2002; Leach, 2000; Mellencamp, 1992; Rogoff, 2003）。媒體八卦文化得以形成另一個關於資訊權力的真理政治；相對於主流嚴肅媒體的真理政治，媒體階層中居於下位的八卦小報對於真相

的揭露和對傳統新聞文化的挑戰，是權力、知識、論述的關係。

林思平（2008）對於《壹週刊》、《蘋果日報》等台灣通俗八卦媒體與其閱聽人的研究並非以真理政治作為主軸，但其研究結果確實顯示真理政治要素於其間的運作。首先就真理政治的意義內涵而言，媒體八卦文化在台灣成形，其以真理姿態運作的再現內涵尤其在於滿足社會對人事物之真實面貌內幕消息的「真相」想像。「不求高深、只求傳真」、「吃蘋果、看真相」；媒體八卦低階沒有顧忌的身段，使得原本被排除在「真相」之外的廣大社會成員，也許能擁有更為趨近「真相」的集體想像：取得異於主流官腔資訊說法的「真相」可能性；與取得「真相」後，對於社會事件人物重新認知評斷，批判嘲諷譴責的權力。此真理政治中的真相之所以受到重視，尤其在於它與社會公平正義的概念結合。因此第二，台灣八卦媒體對真相取得／辨識的操作，在於媒體產製者將所謂社會公平正義的說詞與商業利潤結合：受民眾託付掌權的政治人物言行必須受到社會公民的檢驗；明星名人作為公眾人物，享受光環名利之餘也必須面對持續的檢視。公平正義的概念吸引市場，八卦媒體則傾力追蹤報導八卦內幕，以媒體專業（及狗仔偷拍）加以過濾產製，將此真理政治概念進行實踐。然而第三，在此同時媒體八卦文化論述中的閱聽人主體位置，卻又因為受到「新聞專業」的概念影響而處於矛盾的情境：明知偷窺並不道德，但卻難以抗拒八卦的吸引；在取得資訊「真相」的同時，卻不時認為媒體八卦聳動的圖文表現手法，在新聞責任的層次並不適切。

## 二、網路八卦看板的特質

由上可知從知識權力的觀點，小報媒體八卦的文化意涵，是個人對

資訊真相欲望集合匯聚而成的社會集體想像，所形成的另類真理政治；八卦真理政治的運作使得此社會想像並非飄渺空泛，而是與權力交織。那麼在媒體接續發展的脈絡下，隨著網路八卦看板的崛起興盛，網路八卦在閱聽人心目中呈現如何樣貌、其真理政治在閱聽人之間如何形成並產生社會影響，是本文的關切重點。但首先須瞭解的是，網路八卦看板具備了何種特質。

批踢踢八卦板成立時以八卦為名、以小道消息流通為宗旨，承載八卦文化的基本意義。早期批踢踢使用者流傳「看八卦，長知識」的說法（林意仁，2011），讓人聯想到《蘋果日報》「吃蘋果，看真相」的行銷口號。八卦板上的「知識」包括秘辛、閒扯、花邊新聞、小道消息，這些原本可能缺乏正當顯著性的瑣碎知識，在網路八卦空間中有了被流傳展示、閱讀討論的機會。但在同時媒體中介原則也是關鍵：網路媒體的屬性使得網路八卦與過去小報八卦雖有共通點，但又明顯具備差異而自成一文化場域。本文整理批踢踢八卦板與八卦小報媒體在基本特質上的差異，顯現於互動溝通方式、資訊生產方式、文化機制屬性等三個面向，也形成看板吸引使用者前往尋求八卦的特色。以下分別說明，並參見表一整理。

網路八卦看板與八卦小報媒體間的差異，首先如前所述，在於網路多向即時快速的互動溝通方式。傳統平面及電子媒體主要屬於單向、一對多的傳播模式，雖然具備少數如寫信打電話的回饋機制，《壹週刊》、《蘋果日報》並特別設置「爆料專線」，鼓勵閱聽人爆料八卦進行互動，但多半具時間延遲性的運作與現下網路科技不可同日而語。網路世界中，傳播者與閱聽人、閱聽人與閱聽人，打破過去時空的限制，在同一傳播媒體平台進行多向、即時的多對多溝通。批踢踢八卦板上張貼八卦的傳播者和閱讀八卦的閱聽人在虛擬空間中比肩對話，也造就八

卦板「紫爆」時，十萬人同時聚集在同一看板上觀看討論的盛況。傳播科技快速即時的群聚效應，構成網路八卦運作的基礎脈絡。

其次，網路媒介的資訊生產方式，也形成八卦板的特質，其中又分為兩個面向。第一在於資訊軟體生產面向：電子佈告欄的功能主要在於所有使用者以水平方式傳遞溝通資訊，與專業媒體機構的資訊產製有所差異。通俗小報媒體的八卦新聞產出，除記者挖掘報導之外，也從爆料者傳遞至記者編輯，但經其過濾查證再加以呈現，資訊流通的主導權仍掌握在媒體守門人的手裡。而網路八卦板的大量八卦資訊由網友提供，直接傳遞至交流平台；網友是資訊的閱聽人，也是生產者。一方面資訊的可信度少了專業新聞的加持，但另一方面來自網友所提供赤裸裸資料（raw materials）的臨近感，也成為網路八卦的特質。

第二個面向是資訊生產所在的媒介制度：相較於商業利潤導向之媒體組織主導資訊生產的考量（如壹傳媒集團公式化的資訊生產模式），批踢踢八卦板是學生個人創立的私站電子佈告欄（私站 BBS），只是使用台大校方所提供的頻寬。私站 BBS 的硬體擁有者、技術人員和管理者通常是同一（群）人，也就是站長（兼使用者；李紹良，2012）。因此八卦板在看板事務相關權責方面，享有更多的自由度。發展至今，看板內容及運作由板主、板友所共同設立的板規自行決定。在彈性自主的媒介制度下，資訊生產得以累積大量來自校園民間個人的能量。

上述資訊生產的特質，進一步形成八卦看板和八卦小報間的第三個差異：網路八卦在媒體專業之外的文化屬性。當年《壹週刊》、《蘋果日報》以八卦狗仔運作進入台灣所引發的爭議，體現於「低級新聞文化」、「專業尊嚴的淪喪」、「媒體的墮落」等來自主流輿論的撻伐批判。八卦小報的另類真理政治處於矛盾的境況：它隸屬於新聞專業的機制，此專業機制在文化、道德上的主導權力（或真理政治），會區隔凸

顯八卦小報的低階作風和屬性。《壹週刊》、《蘋果日報》利用狗仔偷窺取得八卦市場，也必須因社會輿論壓力以及法律道德底線而調整新聞操作、面對官司訴訟。八卦小報的閱聽人如前所述同樣處於矛盾的境況：知道八卦偷窺並不道德，卻受其吸引愉悅；在取得資訊「真相」的同時，卻常認為八卦聳動的圖文表現手法，在新聞專業層次並不適切（林思平，2008）。

然而網路八卦板的空間非專業新聞場域，張貼八卦文章的網友非新聞專業工作者。板規具備自律功能，包括對於八卦虛實的界定，對於暴力、色情、挑釁、謾罵的懲處，及對中華民國法律的遵守等，皆訂有明確規範。但除此之外，這是個不受傳統媒體運作規則約束的匿名資訊流通機制。當初看板為了八卦而生，網友為了八卦而來，從一開始就是為了滿足資訊溝通的欲望而設置，與專業媒體機制無關。好奇窺探、流言蜚語，網友們樂此不疲的資訊生產／閱讀／交流動能，匯聚在網路虛擬空間中。八卦板脫離傳統新聞媒體的文化束縛，成為眾多網友共同構築的資訊空間。

表一：網路八卦看板與八卦小報媒體基本特質之比較

		八卦小報媒體	網路八卦看板
基本 特質	(一) 互動溝通方式	單一／一對多／ 時間延遲	多向／多對多／ 即時快速
	(二) 資訊生產方式	1. 軟體 生產	閱聽人主導
		2. 媒介 制度	閱聽人主導
(三) 文化機制屬性	新聞專業機制中之 低位階	新聞專業機制外之 自由屬性	

資料來源：作者整理

由此，多向即時的互動溝通、自主的資訊生產、自由的文化屬性成為八卦板的資訊運作特質並匯聚累積高度的人氣。研究者指出，2006年八卦板躍升全台第一大熱門看板，至今發展成為無所不談的大型言論廣場，有發文者持續分享不為人知的八卦資訊，希望維繫看板扮演軼事內幕流通中心的角色；同時有大量發文者希望利用各種文章產出（如新聞轉貼或內容貧乏的問卦），參與看板互動，形成板規或開放或管制的流變（林意仁，2011, 2016）。然而儘管八卦板歷經流變，甚至部分運作脫離原意擴充至八卦之外的資訊，此參與看板的熱切想望，仍不遠離社會對於資訊集體想像的八卦精神情感。

此精神情感流通至網路世界所可能呈現的不同樣貌，是不可忽視的重點。前文中提及《數位時代》描述批踢踢是為「口味特殊」的原創網路文化，可以影響媒體生態、改變動員規則、引領政治風潮，那麼其中人氣居冠的最大看板八卦板，其作為具影響力的網路資訊流通媒介，其間參與的閱聽人對看板的詮釋為何、當中另類的真理政治如何可能運作，成為本研究的關切核心。

## 參、研究方法與問題意識

### 一、網路八卦板的閱聽人研究

媒介機制的差異，形成八卦概念在批踢踢八卦板上凸顯其網路特質。對於批踢踢八卦板作為當今台灣具規模與代表性的網路場域，本文提出真理政治作為理解八卦板之八卦文化及其所在的網路場域的理論切入點，同時以深度訪談的閱聽人研究，作為本論文的研究方法取徑。

前文中指出，國內目前關於八卦板網路場域所累積的學術研究成

果，主要集中於對八卦板所呈現之現象，從不同理論角度（包括板眾民主文化、板規權力運作）進行闡釋，因此看板閱聽人在理論現象的闡述當中，扮演輔助的角色。例如林意仁（2011）、黃厚銘與林意仁（2013）採用少量板友的觀察語料，描述看板使用者參與八卦板湊熱鬧的群眾文化現象；謝佩君（2010）採取文本分析的方式納入看板使用者在看板上的發言，描述與板規運作相關的權力關係。除此之外聚焦於八卦板使用者的閱聽人研究，至今尚未出現。本論文採取閱聽人研究的方法，因為在真理政治議題脈絡中，此取徑使研究者得以系統性地觀察八卦板閱聽人的使用觀點與詮釋。同樣重要的是閱聽人研究發展至今的實踐轉向典範，對於閱聽人間彼此連結之人際互動的重視，形成檢視由網友匯聚而成的網路八卦板文化、其間真理政治如何運作的關鍵性基礎。對於閱聽人個體如何探看與他人間彼此連結的檢視，有助於瞭解網路看板八卦從個人對資訊真相的欲望，可能如何集合匯聚成人際連結的集體運作。對此進一步說明如下。

閱聽人研究的典範，從「行為典範」、「批判典範」、「觀展／表演典範」、「實踐轉向」的研究取徑漸次發展。「行為典範」著重媒介刺激對於個人化之大眾閱聽人，所產生之短期可測量的態度／行為改變效果。「批判典範」中 Hall（1980）所引領的「接收分析」，首先開始對於媒體文本加以關注，重視人們主動參與意義詮釋的能力；其後「第二代接收分析」的研究者，將焦點從文本轉移到個別閱聽人所置身的「日常生活」，指涉各種空間（家庭、工作場所、商店），以及空間內的各種移動過程。其後，Abercrombie 與 Longhurst（1998）提出了「觀展／表演典範」，移向消費與認同的觀點，關注擴散閱聽人之媒體消費行為所展現自我形象的追尋與建構（張玉佩，2005；王宜燕，2012；Felski, 2002）。

接續而來的「實踐轉向」閱聽人研究，則進一步將研究焦點轉移到閱聽人的社會實踐，探究閱聽人在接觸媒體後「說些什麼」或「做些什麼」（王宜燕，2012）。實踐轉向典範的特色之一，在特別聚焦於行動者日常生活形式慣例中的社會實踐，同時與置身與此生活形式慣例的其他人，分享共通的實踐。實踐典範的另一個特色，在於閱聽人具行動性的主體身份。受到 Giddens 的啟發，實踐轉向典範強調閱聽人主體性受制於結構、具「結構化」的特色，但結構也是由社會實踐所再生產，同時具有制約性與使動性；因此行動者會以不同的行動協商、調整或翻轉結構，既受制又能動。換言之，雖然閱聽人身處日常生活形式的慣例結構中，實踐轉向重視閱聽人行為的能動性，與其中協商或轉換結構的可能。相對於上述批判典範限於解讀文本的「詮釋主體」、觀展／表演典範的「表演主體」，實踐典範的閱聽人是「行動主體」（王宜燕，2012）。

同時，當閱聽人研究的典範漸次發展，對閱聽人的預設也隨之逐漸轉移：從行為典範中去脈絡化的個人化大眾閱聽人，至批判典範中符號／意識形態結構脈絡下的文本詮釋社群，再至觀展／表演典範中的擴散閱聽人（沈浸於媒體中之個別、原子化的閱聽人）。而當閱聽人研究轉移至實踐轉向典範，對閱聽人的預設從擴散閱聽人再次轉向閱聽人社群——原因在於電腦中介傳播等新科技促成的虛擬社群、想像社群，使得當今閱聽人典範的預設在於閱聽人共通實踐的分享，關注焦點在於連結原子化的個別閱聽人，由此轉向彼此聯繫的閱聽人、與其間的人際互動（張玉佩，2005；王宜燕，2012）。

如前所述，網路八卦看板運作的特質，在於板友間多向即時的互動溝通、由板友自行主導的資訊生產流通、專業媒體機制外板友集體形成的自由文化屬性。從一開始看板是為了滿足資訊溝通的欲望而共同設

置；板友們從私心好奇窺探，到流言蜚語、樂此不疲的資訊生產／閱讀／交流在網路在空間中彼此連結互動。此網路八卦看板的運作特質，與閱聽人研究實踐典範所重視的精神相接榫。八卦看板的使用參與，是閱聽人在網路時代個人日常生活形式中與他人共通的實踐。在專業媒體機制外，利用網路看板平台對於八卦資訊進行生產流通與互動討論，是閱聽人在既有社會結構與媒體環境下，與資訊知識生產既受制約、又具能動性的關係。

同時，本文之前提到黃厚銘與林意仁（2013）關於 mobility（流動群聚）概念的研究，其中指出如批踢踢網路起鬪參與者間的強烈集體情緒感應，並不是以初級式團體為前提，而常是在廣大無名、彼此並無深入交流機會的網路使用者之間併發生成；同時，網路起鬪現象是電子布告欄如批踢踢／八卦板高密度人際互動的極端表現，情緒受到如政治選情、特定文章影響，以群聚方式引發共鳴效應。而本文進一步認為，政治選情、特定文章引發共鳴的關鍵，正在於訊息與其間衍生的人際感應；其間微妙重要之處在於，八卦看板廣大無名的使用者間經由資訊八卦，所形成的集體連結。而這樣的網路情境，與實踐典範連結個別閱聽人、並將關切轉向閱聽人間互動聯繫的概念，彼此相接。在閱聽人研究中本論文得以提問：真理政治如何在資訊溝通交流的八卦看板閱聽人間成形？看板閱聽人如何對在此連結中成形的真理政治進行詮釋和實踐？

## 二、研究問題

由此，本文以前述真理政治概念框架中的三個要素——真理政治的概念內涵、真理政治的操作辨識、主體在真理政治論述中的位置——思

考網路八卦看板作為真理政治場域的可能運作：真理政治如何在資訊溝通交流的八卦看板閱聽人間成形、看板閱聽人如何對在此連結中形成的真理政治進行詮釋和實踐。本文以深度訪談的閱聽人研究方法，提出以下研究問題：

- (一) 從八卦板使用者／閱聽人的角度，網路「八卦」的意義為何？  
（真理政治的概念內涵）
- (二) 閱聽人如何獲致辨識看板八卦資訊並詮釋其間真相／知識的運作？（真理政治的操作辨識）
- (三) 在上述運作下，閱聽人如何看待自身、八卦板與當今媒體社會脈絡間的關係，網路八卦資訊的傳布流通對其代表著何種社會意涵？（主體在真理政治論述中的位置）
- (四) 網路八卦板的資訊機制與其閱聽人如何參與社會文化的權力實踐？（真理政治的權力實踐）

這四個研究問題，第一到第三個研究問題，目的在於以前述真理政治框架中的三個要素，思考網路八卦看板作為真理政治場域的可能運作。第四個研究問題，則是本文補強上述框架不足之處，所提出的第四個真理政治關鍵要素：真理政治的社會權力實踐——尤其在本研究脈絡中，網路八卦板資訊進行知識權力生產、從看板論述落實至具體社會行動的可能。而就閱聽人實踐典範的角度來看，第一、第二個研究問題，聚焦於閱聽人／行動者日常慣例形式中，與他人共享的生活實踐——看板上連結使用者參與的八卦對閱聽人意義為何、閱聽人如何認知詮釋來自看板使用者本身的資訊生產與分享流通。第三、第四個研究問題，進一步呼應受制又能動的閱聽人主體，探討在既有社會結構下，即便臨時興起但又彼此連結的八卦資訊閱聽人，可能如何參與真理政治的權力實踐。

### 三、閱聽人訪談執行

相對於量化取徑，質化深度訪談研究的閱聽人樣本相對來說必然較小，但著重從理論概念的視角，使研究者得以一方面對於受訪者的經驗有所認識，另一方面瞭解受訪者所賦予這些經驗的意義、其日常生活與文化社會結構間的互動實踐關係，從其中的經驗細節資訊，進一步產生意義詮釋和反思（胡幼慧，2006；Merriam, 2009／顏寧譯，2011）。

本論文於 2014 年 4 月至 7 月間，與八卦板閱聽人進行匿名深度訪談，受訪者經由研究者在批踢踢八卦板刊登研究訪談啟事徵求而來（詳細資料請參見附錄）。由於時間經費的限制，受訪者為得以在大台北地區受訪的八卦板使用者。研究者以立意取樣的方式，與 30 位受訪者進行半結構式的訪談（根據研究問題主軸從事開放式的訪談；具備基本的訪談問題架構與方向，但視受訪者發言內容進行，不限問題鋪陳順序），每次訪談時間從一個半小時到兩小時不等。

本閱聽人研究立意取樣包括兩個重點。其一在於校園學術網路的環境，使批踢踢使用者的年齡相對較輕。但隨著學生畢業進入社會持續使用，使用批踢踢八卦板的年齡層也隨之提升。以八卦板 1999 年成立至訪談執行時的十六年計算，當時一開始使用的在校大學生或研究生，至今也可成為四十歲上下的社會人士。因此本論文立意取樣的 30 位受訪者中，19 位是年齡介於 20 到 29 歲的年輕族群，11 位是介於 30 到 40 多歲稍微年長的族群。同時校園學術網路的環境，也讓大部分使用者學歷偏向大學以上。立意取樣的 30 受訪者中 16 位具備大學程度（含大學生），12 位具備研究所程度（含研究生）；其他兩位為大專／專科學歷的社會人士。此外受訪者中男性 16 位，女性 14 位；職業則包括科技

業、金融業、研究員、家庭主婦、學生等不同社會工作角色。

同時受訪者選擇的另一個重點在於，如前所述本論文採取實踐典範的閱聽人研究取徑，聚焦於行動者日常生活形式慣例中的社會實踐。在此閱聽人研究中，受訪者對於批踢踢八卦板的使用參與，是日常生活形式慣例的具體呈現。因此本閱聽人研究選擇受訪者的共通性，在於將八卦看板的使用參與，視為日常生活中的慣常活動；這些閱聽人固定使用八卦板，對八卦板瞭解熟悉。30 位受訪者中，八成是一週固定頻繁使用 5 天以上的八卦板閱聽人，七成以上每天使用，部分受訪者每天使用時數可達七個小時。在其他一週固定使用天數較少的受訪者當中，兩位是使用資歷七年／十年、對看板非常熟稔的閱聽人；兩位是近年來快速熟悉上手，因生活工作有較多使用時間限制、但熱切希望經由八卦板取得資訊的閱聽人。

換言之，批踢踢的大學校園網路環境，使其閱聽人具備年齡（相對年輕）、教育程度（偏向大學以上學歷）層面的基本特質。在此特質下，本閱聽人研究與對於八卦板慣常熟悉、固定使用的看板閱聽人進行深度訪談，檢視真理政治可能如何在資訊溝通交流的八卦看板閱聽人之間成形，而閱聽人在其間的詮釋和實踐，可能如何反映當今社會中的真相／權力關係。

## 肆、研究分析

### 一、真理政治的概念內涵：網路八卦的意義

首先關於論文第一個研究問題：從批踢踢八卦板閱聽人的角度，看板上八卦概念的意義為何。研究訪談發現，閱聽人對於網路看板八卦意

義的詮釋，主要可以分為三種類型：一是關於人事物的真實面貌內幕消息；二是具互動性和接近性的資訊流通；三是對於資訊想像的最寬廣可能。

第一種類型，在於閱聽人認為網路八卦包括政治社會的小道消息內幕秘辛，以及政治社會人物、明星藝人堂皇外表下的真面目。17 號受訪者（女性，23 歲，大學生）提到：「公眾人物不為人知的一面，就是他們道貌岸然下面藏什麼齷齪骯髒行徑之類的，或是他們做了很好笑的事情，可以被大家取笑一番的」。這第一類的詮釋，與小報八卦文化中的概念彼此重疊：八卦資訊呈現傳統新聞媒體管道不一定觸及的、政治社會與人物的醜聞緋聞和「真實面貌」。這些真實面貌一方面揭露名聲財富背後的權力運作，一方面成為縮短「名人」與「凡人」間象徵性距離的管道。凡常民眾尋求八卦出於好奇私欲，同時在權力資源並非合理分配的社會情境中，試圖以八卦權力來想像尋找社會生活的公平合理性。

閱聽人詮釋的第二種類型，認為看板上八卦的意義尤其在於各類資訊知識、奇聞軼事的流通傳布。此處八卦在於資訊流通的詮釋又包含兩個元素：互動性和接近性。關於互動性，受訪者強調「大家可以說他們自己發現的事情，也得到別人的資訊分享」（12 號受訪者，23 歲，女性，夜間部大學生／網拍客服），滿足人們「聊一些閒事、論斷對錯」，同時針對這些閒事滿足「想要知道別人看法」的欲望（18 號受訪者。女性，29 歲，3C 通訊公司行政，大學畢）。如前所述，八卦運作具有溝通、互動的集體社會性，此性質在看板上益發凸顯：各類政治社會娛樂的問卦爆卦、新聞轉貼；小道內幕消息、板眾論斷是非。此外還包括網友的生活八卦疑問，如「有沒有交不到女朋友的八卦？」這類心情問卦將八卦在看板中的意義擴充到個人生活的層次，並保留強調溝

通互動的集體特質；正因為其「雞零狗碎、閒言閒語」的「閒扯」趣味，使得八卦板內容流通趨向多元。

11 號受訪者（35 歲，女性，家庭主婦，大學畢）指出此資訊流通的龐大能量：八卦意義「已不只是在八卦，感覺是八百卦了！」她舉例太陽花學運時，連「王炳忠（作者按：學運期間因持反對立場積極發聲而受到社會注意）的生平，主流媒體本來沒有想到這些…但八卦板裡面就有王炳忠以前的高中同學爆卦！」而這是受訪者詮釋中八卦意義在於資訊流通的第二個元素：多元資訊來源的接近性。上述案例重點並不僅止於「王炳忠的八卦」本身，更在於流通八卦的是庶民網友，他們可能是靠近八卦主角／事件的人，在看板上直接爆料、與其他網友對話。網路科技的資訊生產與多向溝通建立了看板八卦資訊的吸引力，將資訊生產公開的權力回向到閱聽人的手裡。八卦板除卻集團化媒體組織的介入，還原人與人之間傳遞八卦的模式。

這人與人間傳遞八卦的模式，如前所述受到媒體中介原則的影響：除卻了集團化組織媒體的中介，取而代之的是網路媒體個人化匿名性的運作。因為八卦板上爆卦者得以化名匿名，隨之而來資訊同時具備的潛力（因為匿名因此可毫無顧忌揭露內幕）與曖昧（因為匿名因此無從查證），也形成閱聽人對於網路八卦意義的第三類詮釋：「八卦」作為資訊想像的無限寬廣可能；也反映看板閱聽人看待資訊的思維。10 號受訪者（28 歲，男性，高中英文老師，碩士畢）表示：「感覺就是它非主流，可以無限上綱（研究者：無限上綱的意思是？）就是它可以爆卦很多種類，對這件事情無限延伸，講很多相關的想像或者是推測，會讓你覺得其實也是有這種可能」。6 號受訪者（27 歲，男性，退伍待業，碩士畢）比較八卦板和媒體的差異：

八卦板上面流動的…能討論的東西比較多，如果你今天一

般（媒體）新聞可能會牽扯到消息來源真實性，討論範圍會變小。八卦板上叫八卦，就是大家講講，那信不信就是看你自己的觀點。你認同它就推（文），不認同它有些人就會再回一篇。

這對網路八卦可以無限上綱的想像性定義，跨越小報八卦的社會集體想像意涵，並對應前述其與小報媒體八卦的第三個差異：網路八卦板更為自由的文化屬性。八卦小報雖處低階但仍隸屬於新聞專業機制，必須面對其中的道德與法律規範而調整新聞操作。而八卦板看板雖有明確規定對於虛構內容進行刪除等懲處，板友也可能因為擔心爆料 IP 被搜出引發法律責任而發展對應策略（見註 9），但由於八卦板不受新聞專業機制束縛，八卦訊息的提供以及連帶測想像的論述，並不受限於一般新聞媒體對資訊來源的要求。在此脈絡下，13 號受訪者（31 歲，女性，中英翻譯，碩士畢）對看板中以間接方式影射資訊的「作夢文」（見註 9）尤其感興趣：

一是基於好奇心，二是他們會講得很隱晦…所以我就會想要去猜那實際內容是什麼…它有個脈絡，告訴你說它在說什麼，很小心的一些重要的人或事，用那種比喻的方式來說，我覺得蠻有趣的。

13 號所言的作夢文特質——好奇心、隱晦、猜測、有趣，一方面滿足網友個人對於資訊的想像，同時也正是八卦在人際流通所具備的吸引力。總言之，對閱聽人來說八卦板的網路八卦意義，一是公眾社會中來自庶民爆料的小道內幕消息，二是板眾們對消息流通之互動性與接近性的期待，三是網友們對於此消息資訊交流過程中更進一步的無限寬廣想像。這是八卦板作為真理政治的概念內涵：如同小報八卦，網路看板

八卦的意義，成為從個人對資訊真相之欲望，集合匯聚而成的社會集體想像；然而前述閱聽人對網路八卦二、三類型的定義，已經超越過去小報八卦的意義範疇。

## 二、真理政治的操作辨識：網路八卦資訊流通的技術、策略與機制

本文第二個研究問題：閱聽人如何獲致辨識看板八卦資訊並詮釋其真相／知識的運作；這是關於網路八卦資訊流通之真理政治中的技術、策略和機制。首先在技術的層面，前述不受媒體集團制約之多向交流溝通、自主資訊生產等網路八卦的特質，成為八卦板資訊技術層面運作的基礎。同時，前文訪談分析中受訪者對於八卦是來自庶民網友之互動性、接近性的詮釋，同樣指出了資訊知識在八卦板中的技術運作特質；所有受訪者皆認為八卦板的一大優勢。在於高手雲集爆卦多，板上的「奇人異士」會提供許多一般人所不知道的消息資訊與專業知識。

而在討論八卦板真理政治中閱聽人辨識真相的策略之前，須先瞭解在此場域中，策略操作所面對考慮的境況。如之前受訪者所言，八卦板上高手雲集爆卦多，各類小道消息資訊知識都有，然而由於資訊源自四面八方，受訪者同時認為看板上存在著訊息真實性的問題與訊息過濾的必要性。11 號（35 歲，女性，家庭主婦，大學畢）提到她對前述「作夢文」或「強者我朋友」<sup>9</sup> 的說法抱持謹慎的態度，認為八卦板的資訊

---

<sup>9</sup> 「作夢文」在八卦板爆卦時出現。有些匿名八卦可能牽涉人身攻擊，爆卦者也不時為此涉及法律訴訟，發展出爆卦者為了避免糾紛或責任承擔，發文時以述說夢境的方式來爆卦。文章以「我夢到」開頭，內容影射爆卦對象事件，最後以「正要…的時候，就醒了」結尾。一方面達到爆卦效果，一方面用「只是我的夢」為

比電視報紙等主流媒體更新更多，但是正因太新太多，必須自行過濾。多位受訪者指出網路匿名資訊可能牽涉爆卦者的利益關係（吹捧或詆毀某人事物的意圖），使其真實度有時難分辨；尤其爆卦若牽涉到權力運作如政治八卦，必須進一步思考其動機與真實性，如 3 號（26 歲，男性，研究助理，碩士畢）、7 號（34 歲，男性，補教老師，大學畢）、18 號（29 歲，女性，3C 科技業）等受訪者皆提到爆卦的真實性問題。包括 2013 年洪仲丘事件與 2014 年太陽花學運期間，八卦板上的政治爆卦後來證實其中許多是假。

然而由於看板上各類資訊廣泛並陳，即便資訊呈現有時虛實難辨，但包括前述不信任作夢文的 11 號等受訪者們，仍舊認為在其中確實可以找到事件議題的真相。那麼在此境況下——例如面對作夢文與可能是假的政治爆卦時，辨識真理知識必須發展出相對應的策略。而受訪者提到辨識判斷八卦板資訊真實性的常見策略有二：與其他資訊管道的比對判斷，以及經由看板內部互動的檢視。

首先，受訪者指出會將八卦板文章與其他媒體資訊管道相互參照比對、自行判斷事實真偽，作為檢視資訊的方法；也因此認為八卦板上真相浮現帶有迂迴的性質。19 號（25 歲，男性，實習編劇，大學畢）、22 號（23 歲，男性，大學生）等受訪者談到資訊的過濾，如 22 號受訪者所言：「如果你真的想要去瞭解一件事情，不可能只看一篇文章去瞭解，一定是非常多面向（包括其他媒體管道）去觀察」。25 號受訪者

---

藉口，規避法律責任（參見 Ffaarr, 2013）。「強者我朋友」則源於許多鄉民討論事情或分享經驗時，會說我朋友如何如何，來支持自己的看法；因此其他鄉民就用「強者我朋友」一詞，反諷這些可能藉厲害朋友來吹噓的人。其後這個詞使用逐漸頻繁，反而成為敘述事情的開場白（參見 Ffaarr, 2013）。受訪者此處所言意思與「作夢文」接近，指鄉民藉口朋友的名義爆卦，事實上意在規避論述的責任承擔。

(27 歲，女性，數位公司專案經理，碩士畢)說：「你怎麼知道資訊 1 到 10 分，你掌握到哪裡？很難講，因為你本來就看不到全貌啊」。但八卦板上資訊爆料真實性需加以自行判斷決定的過程，對她而言不是缺點：「真真假假，就是因為這樣才有趣！你可以在找真相的過程中發現和堅定你自己的理念跟信念」。20 號受訪者(30 歲，女性，大學秘書，大學畢)認為真相當然並非板眾說了就算，但她和許多其他板友相信八卦板上提供了發表和尋找「趨近真相」聲音的機會；尋找真相的過程，也代表著板眾關注政治社會的熱情和希望。

受訪者指出尋找真相過程中同樣重要的另一個策略，除了個人的判斷，也在於看板內部互動的檢視：看板眾人群聚議論、集體交流甚至對戰的大量推文／噓文／回文(見註 1)，成為八卦板閱聽人檢驗真相的重要途徑。5 號受訪者(26 歲，男性，公務員，大學畢)提到看板內部互動溝通的運作：對於看板上的爆料，其他接近內幕資訊的板友會以推文、噓文或再回一篇文章的方式，「跳出來，說明事情是真是假」。30 號受訪者(25 歲，女性，碩士生)指出這是八卦板檢驗資訊的運作策略：

在八卦版上面(訊息)PO 出來，儘管你是一個不具名的人、也不知道那個帳號是誰，可是一放上去之後，大家鄉民就會(用推、噓、回文)檢驗你。所以在某種程度上，它(八卦板)其實是更能夠讓人家去檢驗的…然後(一旦發現是假訊息)板主也會對這些帳號做一些懲處…可能會讓你永久水桶，就不能再來發言。

換言之此內部互動檢驗策略的運作，一方面可以將資訊造假者進行如「浸水桶」(見註 1)的懲處。另一方面板眾的「推爆」、「噓爆」(見註 1)，成為力量強大的約束機制。23 號受訪者(22 歲，女性，

大學生)指出發文者一旦被板眾們發現張貼假新聞,會被噓爆修理「鬧很大」。6號受訪者(27歲,男性,退伍待業,碩士畢)提到另一現象:發文者剛開始被板眾認為提供錯誤資訊而遭到「噓爆」,但之後經過其他板友證實並認為資訊提供者是正確的,於是又被板眾們以推文方式「推回來」。相反情況也會發生。<sup>10</sup>藉由看板推文、噓文檢視資訊,進行交流溝通,是多數受訪者曾經參與的網路集體實踐,是八卦板上判斷資訊真偽的策略;而「推爆」、「噓爆」甚至「浸水桶」,成為八卦板眾認可或批判板友與其資訊的機制。

前文提到傅柯的真理政治概念下,真理並不止於可被驗證的事實,而是理念的產物、權力的效果。訪談發現,在八卦板閱聽人形成的真理政治中,真理運作從知識驗證的概念出發,成為理念的產物,也成為權力的效果——對於社會議題事件的監督、以及對資訊真偽的相互檢驗。八卦板友所言關於尋找真相過程中實踐的信念和理念、關於檢視八卦資訊知識的多重途徑,其意義在於真相存乎觀點。此處的真相是庶民網友們與社會議題事件間建立的權力關係、以及關於真相的理念:何謂真相?真相來自誰的觀點?

不同於小報八卦,這裡的真相不受媒體集團與新聞專業機制的制約,而受到網路媒體匿名、多向溝通、資訊生產自主的中介——這是八卦板獲致真理的技術。然而八卦板友的匿名機制,使得消息來源的真實性不受管制,可能產生無限上綱的想像、或真假難辨的疑慮。但在同

---

<sup>10</sup> 與此相關,批踢踢文化中有「勿忘督割」一詞,出自2012年的督割事件。事件源於一名義務士官在軍中監督割草時被打傷眼睛,在批踢踢軍旅板發文描述事件並自稱可能失明、並遭到軍中不當對待。發文從軍旅板轉載到八卦板,引發鄉民群情激憤群起聲援;但後來發現他爆料的內容加油添醋,並非事實,讓支持他的鄉民感覺受騙。此後「勿忘督割」常被鄉民用來提醒板眾對看板資訊不要遽下結論,尤其在爭議事件發生時常受到使用(參見Ffaarr, 2013)。

時，此網路機制在前述板友以自行參照不同資訊管道、以及看板內部互動溝通的模式，形成追求真相的實踐可能——這是八卦板區辨真理的策略。而在區辨策略的互動過程中，浸水桶的懲處、以推文／噓文方式表達對資訊與資訊提供者的批判或鼓勵——這是八卦板評斷真理論述及其價值的機制。這些操作並不符合傳統新聞專業下「真理政治」的辨識標準，但這正是真理政治的意義所在：不同的論述規範啟動不同的知識，在不同場域中生產不同的社會真理與權力運作方式。

八卦板不受媒體集團制約之多向交流溝通、自主資訊生產的特質，事實上也是批踢踢整體作為網路場域的縮影。因此八卦板上真理政治操作辨識的特殊性——包括其技術、策略與機制，也是批踢踢的特殊性。然而由於八卦板尤其強調八卦資訊之溝通交流的屬性，使其真理政治的操作中，更加凸顯上述看板閱聽人處理區辨八卦資訊的運作，也是八卦板持續作為批踢踢指標性看板的原因之一。

### 三、主體在真理政治中的立場

#### （一）寧信鄉民，不信主流媒體

閱聽人認為八卦板的資訊呈現乍看之下時常真假難明，需採用一定技術策略進行判斷，但此認知並不影響閱聽人心目中，八卦板作為真相場域的正當性。也因此開展本文第三個研究問題：閱聽人如何看待自身、八卦板與當今媒體社會間的關係？這是主體在真理政治論述中之位置。訪談研究發現，此正當性的重要基礎在於閱聽人的認知立場：八卦板已經成為與所謂「主流媒體」相互抗衡的資訊來源管道。此處受訪者所言的主流媒體，尤其意指包括三大報及主要無線／有線商業電視台等具政商關係的大型媒體組織。

分析顯示，所有 30 位受訪的八卦板閱聽人當中，有八成五的板友不僅將八卦板視為取得八卦消息的所在，且更進一步將八卦板作為新聞訊息的主要來源之一；將八卦板作為最主要新聞資訊來源的受訪者，在全部受訪者中達七成。板友們將八卦板作為主要資訊來源的原因，除了看板大量資訊所形成的方便性、習慣性之外，尤其來自對主流媒體的質疑和缺乏信任。多位受訪者提到台灣主流媒體的政黨色彩，常以立場主導政治社會議題報導而感覺偏頗，如 22 號受訪者（23 歲，男性，大學生）表示之前曾因主流媒體所報導的新聞事件，與熟知內情的家人所提供的真實資訊兩相對照，認識到媒體可能扭曲操縱資訊的運作，加上 2014 年親身參與太陽花學運期間觀察若干主流媒體相關報導留下的負面印象，使得他益發不相信主流媒體，寧願相信看板上爆料的鄉民。10 號受訪者（28 歲，男性，高中英文老師，碩士畢）認為，八卦板提供了庶民網友一個探尋內幕真相的平台，讓他有機會反思「主流媒體給我的框架……是如此表面，其實我知道的東西可以超越這個框架」。受訪者所指的框架，在於上述媒體立場的包袱。此處尤其值得注意的是，鄉民在八卦板上的表現，使八卦板閱聽人反思媒體的運作。受訪者所言八卦板所提供探索內幕真相的平台，也就是八卦的真理政治；它使在八卦板真理政治中的閱聽人以此作為依據，再次回頭觀察主流媒體表現、檢視批評主流媒體缺失，更進一步形成肯定並相信八卦板資訊運作的主體位置。17 號受訪者（女性，23 歲，大學生）使用八卦板兩年後，發覺現在的電視新聞她常看不下去，並提出對新聞「專業」的感想：

（主流）新聞給我們看的是很專業的，你有時會不自覺地接受…特別是老一輩的看新聞深信不疑，你告訴他事情另一面是怎麼樣他反而不能接受，因為媒體的專業已經讓他們無法自拔了。

而她相信的是不在新聞專業中的八卦板鄉民：「鄉民的不專業，反而讓我離真相越接近」。此處受訪者所指的專業，並非媒體公正客觀的追求，而是過去媒體組織的資訊權威形象；由於閱聽人對集團化媒體組織下真相運作的質疑，所謂傳統媒體專業在此處已成為包袱。政黨的介入、主流新聞框架的限制、集團化組織資訊權威的包袱，讓八卦板使用者寧信鄉民、不信主流媒體。12 號受訪者（23 歲，女性，夜間部大學生／網拍客服）在此真理政治運作中更進一步的立場，是她有機會時就傳遞八卦板的議題資訊給沒有使用批踢踢的朋友、以及身在南部「只看電視新聞、沒有辦法收到什麼（其他）資訊」的父母，告知他們她相信「到八卦版上可以得到更實際、更真實的資訊」，而這些資訊與她朋友、父母所瞭解接受的訊息可能是完全不一樣的。

相對於主流媒體的限制與包袱，對於許多八卦板閱聽人包括 5 號（26 歲，男性，公務員，大學畢）、7 號（34 歲，男性，補教老師，大學畢）、23 號（22 歲，女性，大學生）等受訪者而言，八卦板上的資訊可以受到檢驗。其優勢尤其源自前述真理操作辨識的策略：板眾們對資訊多向互動（包括以推噓文方式進行）的彼此檢視監督。八卦板上確實存在假資訊，然而前文中指出張貼假新聞者會被噓爆鬧很大的 23 號受訪者認為：八卦板資訊的可信度對她來說還是超過主流媒體；相較於過去電視新聞台炒作假新聞所留下的負面印象，八卦板上假新聞的機率反而低。30 號受訪者（25 歲，女性，碩士生）對此觀點做了進一步的說明：一方面板友們對於八卦板資訊與主流媒體新聞在看板上的對照討論，讓使用者得到檢視反思主流媒體可信度的重要機會；另一方面她認為相對於主流媒體，八卦板最大的優點之一在於：「我們每一個人在上面都是一個鄉民，我們每一個人的發言權都是對等的」。在此真理政治中，多向對等的互動檢視、由此形成的資訊權力配置，形成閱聽人主

體對八卦板可信度的優勢評價立場：

觀眾跟（主流）媒體之間，媒體（權力）太大了，我觀眾這麼小，沒有辦法跟它做一個對等的雙向的溝通。我作觀眾看到你這個明明是不對的東西，我要怎麼跟你說，說了你又不採用。（某些電視台）自詡是一個清流啊，什麼真相理性這種，可是大家鄉民就嗤之以鼻…（而八卦板）消息傳播很快，鄉民立刻就看得到；如果發現不實的話，也可以馬上處理（噓文回文或懲處）。應該是說更快速…更可信，讓你覺得沒有距離感…不會覺得（意見觀點）像弱勢，沒有辦法得到主流媒體的關注。

從八卦板真理政治中的閱聽人回頭觀察主流媒體表現、檢視主流媒體缺陷，到此真理政治中多向對等的互動，使閱聽人相信並肯定八卦板的資訊與權力位置——面對被接受的、可以真理姿態運作的看板論述，這是閱聽人對於八卦板作為真相場域正當性的肯定，是主體在此真理政治中宣示場域所言為真的認知立場。八卦板的八卦意涵與運作，使其從小道消息流言蜚語，一路擴展版圖成為網眾心目中足以與主流媒體權力抗衡的的真理政治場域。

## （二）閱聽人與非官方的資訊場域：八卦板與《蘋果日報》的比較

在八卦板眾集體建構的真理政治中，主流媒體只是質疑的對象環節之一，同樣關鍵在於閱聽人對更廣泛的、社會主導政商權力的批判立場。前述八卦板閱聽人對於八卦的定義中，八卦板資訊重要之處尤其在於牽涉「不公不義的事情」、「主流刻意不讓你知道的小道消息」。24

號受訪者（31 歲，男性，自由文字企劃，碩士畢）談到心目中八卦看板的社會意義：從一開始就是資訊揭露的看板設定、到發展至今議論紛紛言語當中所夾帶的許多意見情緒，其存在運作是「怒」的表現，對政治社會現狀的不滿。受訪者們指出八卦板所處的社會權力關係，尤其在於身處一般市民階層的八卦板友們，對所謂社會權貴帶有不滿的情緒、對政府政策感到憤怒想要抗議；在八卦板上爆料／接收／流通傳播關於各類議題的小道資訊消息，成為網友們表達不滿的方式。10 號受訪者（28 歲，男性，高中英文老師，碩士畢）認為，八卦板的匿名性質尤其使得爆卦以及接收爆卦的庶民百姓：

有這個空間和自由，會得更勇敢追查或是願意分享…八卦板很聰明的是知道人們需要開放的空間，讓所謂非主流或是非官方的消息進來，有另外一個管道，取得另外一種想法和衝擊。

藉由共同知悉非主流、非官方的八卦／資訊，板眾可以在不同於主流價值規範的基礎上對訊息進行評斷甚至監控，共享的意見與價值由此成形。而此由網友共同打造的資訊流通場域，精神情感來源本與八卦小報共通。也因此就閱聽人的立場，通俗報紙如《蘋果日報》與前述「主流媒體」間存在著曖昧的區隔。前文指出《壹週刊》、《蘋果日報》當初以非官方／非主流的姿態、「不求高深、只求傳真」／「吃蘋果、看真相」的行銷口號與運作，十多年來以權力／真相彼此連結的概念策略，在臺灣媒體場域中發揮影響。《蘋果日報》設置的「爆料專線」，讓市井小民感覺每個人都有「當狗仔」的潛力。而八卦板上「有沒有XXX 的八卦？」之間卦爆卦方式，與蘋果日報「全民狗仔」的精神相互呼應。雖然《蘋果日報》優勢的報紙市場佔有率，使其儼然已進入台灣「主流媒體」的行列，然而非官方、庶民化、八卦狗仔導向的新聞策

略與姿態，仍使同時接觸《蘋果日報》的受訪八卦板友對其帶有更多的認同和親切感。

然在同時，社會媒體中介的差異原則下，八卦板與《蘋果日報》相較量的關係存在於閱聽人的認知當中。相較於八卦板純文字的介面，《蘋果日報》的平面紙本與其網路新聞、動新聞固然具備色彩及聲光影音的優勢，但受訪者認為八卦板資訊流轉的速度，即便與《蘋果日報》網路新聞相比也是難分軒輊、甚至略勝一籌。同時基於《蘋果日報》在八卦板友認知中的親切感，許多受訪者認為八卦板和《蘋果日報》之間的資訊已是彼此擷取、互通有無。但更重要的是八卦板來自市井小民的資訊生產，使得板上的小道消息讓閱聽人感覺比《蘋果日報》更新鮮直接。

10 號受訪者（28 歲，男性，英文老師，碩士畢）表達自己是高度肯定認同八卦板的「鐵粉」（高忠誠度的看板使用者），積極吸收並嫻熟參與八卦板上資訊互動溝通的各項運作。他進一步以自身在板上爆料名人八卦的經驗為例，提及他的爆卦即便到了《蘋果日報》，都可能被記者編輯擋下，但八卦板上卻能容許更多關於名人表裡不一的、非官方宣傳說法的空間。因此現在即便是《蘋果日報》爆料的各類消息他也不會立刻相信，而是將八卦板的資訊作為參考依據再與《蘋果日報》對照比較。同樣原因 16 號受訪者（33 歲，男性，證券業，碩士畢）認為相對於已經煮沸（媒體組織過濾處理）的《蘋果》，「鄉民是生猛海鮮」，直接原始的資訊力道更勝一籌。八卦板沒有媒體組織的支援加持，但匿名的多向互動溝通、自主的庶民資訊生產、在專業機制外比《蘋果日報》更生猛自由的文化屬性，對受訪者而言成為質疑衝撞主流社會的資訊權力平台。經由與通俗八卦媒體的比較，閱聽人再確認對此真理政治場域正當性的認知立場。

#### 四、真理政治的社會權力實踐：網路八卦板的情感與行動

多位受訪者在討論資訊使用將自身對比於「老一輩」（如其父母師長輩）的閱聽人。「老一輩」在此並非代表年輕一代板友對上輩的歧視，而在於對現存媒體／社會權力關係的歧見，尤其如板友「寧信鄉民、不信主流媒體」的立場。<sup>11</sup> 號受訪者（35 歲，女性，家庭主婦，大學畢）認為不同於其心目中「老一輩」閱聽人對於電視報紙等主流媒體權力／權威的信任，八卦板的訊息內容與討論方式，是許多她這一輩人看待社會觀點的縮影。此中意義在於當既存社會文化結構（媒體訊息運作的權威、社會公平正義的詮釋）主導宰制著社會意識與權力資源的分配，八卦板上非主流、非官方小道消息的流通傳播，持續質疑並試圖衝撞社會權力／真相的配置。對於許多受訪者而言，網路八卦板在洪仲丘事件、太陽花學運等社會運動中所扮演資訊流通、進而號召鄉民動員的角色，尤其是關鍵性的實際案例。過去小報八卦中集體想像的社會權力在於閱聽人取得「真相」後，對於社會事件人物認知／議論／批判的權力，但此權力實踐場域分散且較隱晦。而八卦看板對於資訊的集體意識促成網路資訊運作、到社會運動參與的過程，是網路八卦的真理政治進一步實踐社會權力的具體寫照，也是本文第四個研究問題分析的重點。

許多受訪者尤其指出，對政府法案與立法程序權力行使提出大規模譴責抗議之太陽花學運期間的網路動員——從網路上資訊的流通（如官方計畫、學生對策、現場情況）、認同支援的情感，到隨後親身在街頭參與的行動——進一步強化了作為使用者對八卦板的體會。<sup>26</sup> 號受訪者（22 歲，男性，大學生）談到看板資訊流通與廣大板眾們對於對事

件的熱切關注，相互加乘形成了強烈情緒；當時他從看板得知抗議活動需要人手支援，就立刻趕往現場。17 號受訪者（女性，23 歲，大學生）當時一週七天每日投注五、六個小時在八卦板上，是另一位將看板視為極重要資訊來源、熱情積極參與的看板鐵粉。她提到太陽花學運期間尤其仰賴來自八卦板的各類資訊流通；板眾或憤怒或興奮的高昂情緒感染，使她每天積極熱切地參與看板的互動討論，比同學更早知道一些消息，即便上課中仍急於向旁人分享情報。她特別談到看板資訊對個人情緒的衝擊：

那時候學運很投入八卦板的時候，我媽說我晚上睡覺的時候都會說夢話，就是可能會罵 XXX 之類的我媽就被嚇到了，就是情緒很沸騰…（研究者：情緒沸騰的原因是？）看到消息重複印過我的腦袋，就會對事情印象很深刻，加上自己主觀意識的判讀、看板上每一次回文都刺激我一次，加深那種感覺。

黃厚銘與林意仁（2013）以 mobility（流動的群聚）概念描述批踢踢看板集體性與個體性的融合，既是流動的，又帶有共享感受甚或強烈集體情緒。網路社群流動並非本文討論的核心，但在網路共感力量的層次，本文要進一步強調八卦板上此共感來源基礎之一正是資訊、與對資訊的想像；而這關連到看板真理政治的建立，以及隨真理政治而來的溝通情緒與行為。如受訪者表示，每一次資訊、知識或真相的主觀閱讀產生衝擊，而資訊流通後的板友回應進一步成為牽引私人情緒的觸媒，參與亢奮共感的氛圍。前文提到八卦資訊運作一方面是個人欲望私性、一方面是社會集體特質，此運作特質與看板個體性與集體性的融合相互呼應。即便太陽花學運中看板的消息流通，已脫離曖昧八卦成為社運流轉的動能（雖然資訊真假仍須板友自行辨認），此真理政治仍同時在這兩個面向上運作：面對資訊時個人的欲望情緒、和溝通互動的集體想望。

集體溝通共感是八卦板的特質，真理政治協助形成共感，也牽引強化板友從個人情緒到集體共感的效應。

此處從個人欲望情緒、到溝通互動的集體共感，是八卦板真理政治運作中的一個關鍵元素，也是過去關於真理政治研究中被忽略的面向。如前文中所述，傅柯指出真理是世俗的運作；知識在此所指不只是可被驗證的「事實」，而是概念系統的產物；而權力作為不但由上而下、且由下而上並橫向發散的綿延網絡，一方面帶有宰制性的運作，但另一方面自由意志的不妥協性，促成了抗拒現有權力運作的來源，得以建構另外的、對抗性的真理政治。從一開始批踢踢上「看八卦，長知識」的說法，打造了八卦板作為概念系統、知識場域的基礎。如上文所述，之前八卦小報的運作就帶著對社會資訊與其間權力配置的集體欲望；但小報媒體的運作性質，使八卦小報閱聽人的欲望想像、與隨之而來的議論批判，性質上是分散甚至隱晦的。網路八卦的運作同樣挾帶著對資訊知識與權力的欲望和想像，但不同之處在於網路八卦看板中，對於資訊八卦的欲望想像，尤其成為八卦板網路共感力量的來源基礎——因為從個人匯聚成群體溝通交流的、對於資訊知識的詮釋和想望，帶有令人興奮／焦慮／憤怒的集體情緒，而此情緒進一步成為具有感染性質的集體力量，成為知識所產製的權力效果。

八卦板眾們於既有的社會媒體權力形構之下，在網路空間中自身建立從知識到真理的、關於八卦板的真理政治：八卦資訊的意義內涵、操作辨識方式、主體認知位置，到此處匯聚成為群眾共感的強烈情緒；共感情緒的集體力量，爆發成為社會實踐的關鍵基礎。如傅柯所言：權力的制約之下得致真理，而真理恆常產生權力。此權力的來源，正是網路空間中，網絡關係綿延發散彼此監督檢視的、自由意志所激發的、對主流社會的抗拒檢視力量。而進一步的，八卦板真理政治形成的特出之

處，尤其在於網路空間中。資訊與對資訊的詮釋想像所促成的集體強烈共感，讓此綿延發散的抗拒力量更為強大深化，促成進一步的具體實踐。

換言之，在對知識／真理的集體認知當中，情緒共感與隨之而來的集體力量，得以成為真理政治生產權力實踐的一個重要過程；因為情緒共感的運作，此另類真理政治的社會權力實踐成為可能。當然，並非每一個真理政治都具備產生群眾情緒共感的機會與條件，但在批踢踢八卦板中它確實發生，而且發酵。在情緒共感的權力基礎上，隨之而來的行動實踐，進一步彰顯八卦板從網路空間到現實社會的資訊動員意義。前文案例中提到，參與看板沸騰的情緒，進一步促使受訪者們親身到場支持參與抗爭。網路八卦板的真理政治激發情感，並回向現實社會中匯聚行動。黃上銓（2016）描述批踢踢閱聽人（鄉民）參與推動大型網路社運的過程，指出鄉民和社運的關係是動態複雜的社會歷史形構。社運是鄉民關懷的主題之一，但唯有在「對的時刻」才得以號召鄉民動員投入，成就社會影響。「對的時刻」需要多種因素的匯聚，網路上如八卦板真理政治的形成，「另外一個管道、另外一種想法、另外一種衝擊」對於議題事件不同於、反對於主流社會權力觀點的資訊流通討論，形成對的時刻中之重要關鍵，從網路空間擴散傾瀉至現實社會，以實際行動與社運結合，召喚抗爭。

20 號受訪者（女性，30 歲，大學秘書，大學畢）用母親與孩子的比喻，描述心目中網友板眾與主流社會的關係，也是看板反主流資訊觀點從網路滿溢而出、進行社會實踐的基礎：

八卦板內容文章全部是來自（母親的）現實世界，但是下面的推文屬於孩子的自我個性。我們希望在網路上建立另外一個規範和遊戲規則…這個社會就是因為沒有辦法讓我們獨立自

主性的發展，我們才會來到八卦板…政府以為人民在街頭聚集（來討論抗爭），錯了，在八卦板上已經討論過了。

孩子長大了，已經回向影響母親。虛擬網路看板中由網友自主建構累積的另類真理政治認知已臻成熟，以行動對現實主流社會進行表態，衝撞挑戰了主流社會權力／真相的配置。孩子對母親的回向影響下，網路真理政治所匯聚的互動能量（十萬人聚集看板的紫爆）與社會實踐號召（數十萬人上街頭的效應），是過去平面媒體八卦遠不能及。

前文指出源自平面小報的八卦概念，是個人對資訊真相欲望集合匯聚而成的社會集體想像，所進行的另類真理政治。而本研究觀察八卦板閱聽人的詮釋觀點，認知到在八卦板的真理政治場域中，集體想像已超越想像，成為情緒共感、具體參與的社會權力實踐。以八卦文化觀點而言，批踢踢八卦板已超越（beyond）小報媒體；此處 beyond 一字並不見得意味網路八卦的資訊運作更勝一籌，而在於其差異。八卦小報運作重點在於媒體場域的挑釁、與集體想像中閱聽人個人的議論批判，因此性質分散隱晦。而八卦板閱聽人與此網路看板間的互動，超越過去八卦文化的社會集體想像，形成另一八卦資訊權力的具體實踐場域：匿名多向的互動溝通、獨立自主的庶民資訊生產、自由生猛的文化屬性——網路媒體中介下的真理政治，使網路八卦看板能強化情緒共感，發酵擴散至現實社會促成行動效應。

綜合以上分析，本文並於表二整理網路八卦看板與八卦小報媒體真理政治運作之比較。

表二：網路八卦看板與八卦小報媒體真理政治運作之比較

	八卦小報媒體	網路八卦看板
真理政治運作	(一) 八卦概念內涵 人事物真實面貌／內幕消息	1. 人事物內幕消息／真實面貌 2. 閱聽人間互動性／接近性的資訊流通 3. 對資訊想像的最寬廣可能
	(二) 資訊操作辨識 媒體專業操作（結合組織商業利潤與公平正義概念）	閱聽人操作 1. 多向自主資訊生產 2. 參照多重資訊管道／看板內部集體互動檢視 3. 推／噓文的認可／批判；板規懲處
	(三) 主體立場 八卦偷窺愉悅及新聞義理道德間的矛盾	1. 寧信鄉民，不信主流媒體 2. 看板較《蘋果日報》更生猛自由的認知
	(四) 社會權力實踐 八卦媒體機制的挑釁姿態／閱聽個人較分散隱晦的議論批判	閱聽人集體參與的情感行動實踐

資料來源：作者整理

## 伍、結語

本論文從傅柯真理政治的概念出發，檢視八卦文化在網路空間發展所呈現的意義，以及八卦看板運作在當今媒體社會權力關係中所顯現的特質。傅柯「真理政治」的概念，目的在於闡述真理政治如何生產以真理姿態運作的意義，創製獲致真理的技術、辨識真理的策略、評價真理論述及其價值的機制，建構得致真理的主體位置。在權力關係之下，不同的真理政治與其規範啟動不同的知識，生產不同的社會真相。而進一

步闡述真理政治，其中的關鍵要素，包括其論述再現的意義關係——真理政治概念的意義內涵；真理與非真理的辨識——獲致與區辨真理的技術／策略／機制；主體在真理政治中的立場——宣告得致真理的認知位置。

經由閱聽人深度訪談，本文針對上述三個真理政治的關鍵要素進行分析，觀察思考批踢踢八卦板場域中，網路八卦作為真理政治的形成與其運作：真理政治可能如何在資訊溝通交流的八卦看板閱聽人之間成形，而閱聽人在其間的詮釋和實踐，可能如何反映當今社會中的真相／權力關係。關鍵要素其一在於真理政治的概念內涵：對於八卦看板閱聽人而言，網路八卦意義的構成是關於政治社會事件／人物的內幕消息、是板眾們對資訊知識的流通議論、更進一步是對消息資訊寬廣無邊的集體想像。關鍵要素其二在於真理政治的操作辨識：網路媒介匿名、多向溝通、資訊生產自主等特質，是八卦板獲致真理的技術；板眾們以參照不同資訊管道、內部互動溝通等方式尋求真相，是八卦板區辨真理的策略；而互動過程中以集體推／噓文、板主懲處方式表達對資訊與資訊提供者的鼓勵／譴責，是八卦板認可真理論述及其價值的機制。關鍵要素其三是主體在真理政治中的立場：看板使用者寧信鄉民、不信主流媒體，以及認為看板可超越《蘋果日報》的評價，是主體在真理政治中宣示此場域所言為真的認知立場。

而本文特別提出真理政治關鍵要素之四：真理政治的社會權力實踐——尤其在本研究脈絡中，網路八卦閱聽人從看板論述激發情緒共感、以至於凝聚實際社會行動的運作。八卦板作為與主流媒體相抗衡的真理政治場域，源自板友對更廣泛的、社會主導政商文化權力的批判質疑。如太陽花學運等網路社運動員中，看板強烈的集體共感情緒，傾瀉至參與社運的行動，進一步強化閱聽人對八卦板的認同。資訊機制與閱聽人

的互動促成對資訊的集體意識，也使網路八卦的社會集體想像成為集體實踐：情緒共感的實踐、具體社會行為的實踐。

從本論文對於八卦板真理政治運作的觀察分析，重新省思傅柯的真理政治概念，發現八卦板真理政治的運作，一方面如前所述，呼應了真理政治概念中關於論述意義、真相區辨、主體認認知位置等元素的思維與操作。在另一方面，八卦板真理政治對於社會權力的實踐——從激發情緒共感、到形成集體社會行動，卻是之前關於真理政治的討論鮮少觸及的面向。傅柯真理政治的理論概念中並未觸及情感的面向，但本研究顯示八卦板閱聽人由資訊衍生的情感，可以成為激發真理政治落實為社會行為的重要過程及觸媒；因為情緒共感的運作，真理政治的社會權力實踐成為可能。再者，傅柯真理政治關於真理／權力的形構包括其抗拒的策略，過去常被批評為缺少社會實踐的方法，而顯得抽象而缺乏著力點（參見 Hall, 1996）；但本論文指出，如在本研究顯示的特定社會文化脈絡中，閱聽人對另類真理政治的論述觀點與資訊流通、結合上述的情緒共感，確實得以從網路八卦板的論述空間，擴散傾瀉至現實社會，產製具體的、集體的行動效應。

換言之如傅柯所言：權力的運作得致真理，而真理恆常產生權力。八卦板真理政治中此權力的來源，是網路空間中，網絡關係綿延發散彼此監督檢視的、自由意志所激發的、對主流社會的抗拒檢視力量。而進一步的，八卦板真理政治形成的特出之處，尤其在於網路空間中，資訊流通與對資訊的想像所形成的情感面向，而此情感面向促成網路集體強烈共感，讓綿延發散的抗拒力量更為強大深化，構成進一步的具體實踐。這是之前關於真理政治研究未能關照的部分，也是本研究與之前真理政治研究的補充與對話。此補充與對話的脈絡，在台灣的批踢踢八卦板發生。同時，本論文所呈現真理政治的思維與操作，也照映前述閱聽

人實踐典範的關懷重點：八卦板上連結看板使用者的八卦資訊成為情緒共享與社會行動的基礎；在資訊溝通交流的社會實踐下，分散但又彼此連結的閱聽人將八卦資訊的流通分享，轉化成為情感能量，進一步落實為社會力量。

24 號受訪者（31 歲，男性，自由文字企劃，碩士畢）表示：「好喜歡台灣有批踢踢有八卦板，不然言論要在什麼地方發散？」27 號受訪者（男性，31 歲，大學研究員，碩士畢）表示：「沒有一個地方可以像批踢踢一樣，讓人享受集體亢奮或共感」。批踢踢八卦板擁有閱聽人自身集體建立的真理政治與信念，發展自主的真相過濾機制，提出確認其正當性的宣告，並進一步將網路溝通互動的情感欲望，落實至權力角力的社會實踐。前文提到國外關於網路八卦的研究指出，八卦的另類知識生產對於網路八卦產製者形成賦權的可能，社群間也經由流通八卦建立信任和規範。而本研究發現，台灣批踢踢八卦板此以八卦為名及主要宗旨的看板論壇運作發展，其間網路媒介兼具人際傳遞資訊所引發的激越情感連結與行動能力，已進一步擴充八卦文化作為奠基於個人欲望上之社會集體想像的意涵，成為權力的具體實踐，並由此擴展關於八卦文化的認知和理解。

本文從閱聽人角度，觀察詮釋批踢踢八卦板中八卦文化及真理政治的運作，也看到其所達至的集體情感與實踐。本文認為關於網路八卦看板，將來值得持續思考的方向之一，是其與網路公共領域的關係：公共領域的概念——公民在一定制度下針對與社會福祉相關的議題事務進行自由理性的溝通互動——是否可能、或如何可能在八卦看板中落實。乍看之下，批踢踢八卦板流通討論資訊的運作，似乎呼應了公共領域的精神，然而其中的運作細節，仍待進一步考量。

首先，本文提出批踢踢八卦板的真理政治作為資訊溝通的場域啟動

知識、生產有異於主流媒體的社會真相，同時挾帶著情緒共感與社會行動；前文中所提黃厚銘與林意仁（2013）強調批踢踢時散又時聚、從個體到集體之 mobility 流動群聚的概念中，存在著強烈的集體情緒實踐如網路起鬨。那麼在此溝通交流尋找建立「真相」之企圖過程的同時，八卦看板的情緒共感氛圍，是否能提供一個穩定的網路環境，即便在集體情緒共感下仍然容納異議的聲音？

同時，林宇玲（2014）提出在網路社會情境中，公共領域的概念有必要轉向強調反抗競爭過程、具備獨特利益認同、允許異議發生的網路多元爭勝（不同觀點較量）公眾之概念；此研究論述對象儘管並非針對批踢踢或八卦板，然而延續上述提問進一步值得思考的是：網路多元爭勝公眾的公共領域概念，是否的確可能在批踢踢八卦板落實？抑或建構自身真理政治進而實踐社會行動的八卦板，自有其不同的理念考量？換言之，批踢踢八卦板的集體情感與實踐是形成公共領域可能的基礎，但並非必然的基礎。公共領域不是本文的研究宗旨；然八卦看板與當今網路情境下的公共領域概念，存在著進一步對話彼此激盪的空間。本文作為批踢踢八卦板的閱聽人研究初探，提出八卦板網路文化共感與行動的重要來源之一在於資訊／真相衍生而成的真理政治，然而看板是否、如何可能發展出公共領域的形式，值得持續觀察檢視。

此外如相關研究指出，源自語言娛樂與遊戲的社群互動亦是批踢踢運作的重要元素（林意仁，2011；黃上銓，2013），此二概念非本論文聚焦的面向，但語言的娛樂遊戲如何與資訊機制相互匯聚，建構社群認同，也是值得探究的議題；因此八卦看板的論述文本，將來有擴展檢視的價值。同時，本論文受制於研究條件，訪問的八卦看板閱聽人主要集中在北部地區，台灣其他地域的看板閱聽人的詮釋如何、是否相同或相異，同時閱聽人性別年齡是否進一步產生差異，值得將來進一步瞭解探

索。

## 參考書目

- 王宜燕 (2012)。〈閱聽人研究實踐轉向理論初探〉，《新聞學研究》，113: 39-75。
- 李紹良 (2012)。《十五萬人的 BBS 是如何煉成的：批踢踢實業坊技術演變歷程之研究 (1995-2008)》。政治大學社會學研究所碩士論文。
- 批踢踢實業坊 (2016a)。〈歷史的一刻〉。取自 [Telnet://ptt.cc](http://Telnet://ptt.cc)。
- 批踢踢實業坊 (2016b)。〈初代八卦板〉。取自 [Telnet://ptt.cc](http://Telnet://ptt.cc)。
- 批踢踢實業坊 (2016c)。〈八卦板板規〉。取自 [Telnet://ptt.cc](http://Telnet://ptt.cc)。
- 林宇玲 (2014)。〈網路與公共領域：從審議模式轉向多元公眾模式〉，《新聞學研究》，118: 55-85。
- 林思平 (2008)。《通俗新聞：文化研究的觀點》。台北：五南。
- 林照真 (2005 年 8 月)。〈人們為何不再相信媒體？〉，《天下雜誌》，324: 276-286。
- 林意仁 (2011)。《網路群眾文化及其民主意涵—以 PTT Gossiping 看板為例》。政治大學社會學研究所碩士論文。
- 林意仁 (2016)。〈網路輿論的秘密：為什麼批踢踢是主流民意的反指標〉，黃厚銘 (編)，《婉君你好嗎？給覺醒鄉民的 PTT 進化史》，頁 225-266。台北：群學。
- 吳學展 (2015 年 11 月)。〈解構 PTT：有自己的法律、法院和貨幣，沒被臉書淘汰的 PTT 是台灣民主化的重要推手〉，《報橘》。取自 <https://buzzorange.com/2015/11/12/ptt/>
- 南方朔 (1997 年 11 月)。〈在這個非常八卦的時代 八卦日益走紅起來〉，《新新聞》，524: 98-99。
- 胡幼慧 (2006)。〈轉型中的質性研究：演變、批判和女性主義研究觀點〉，胡幼慧 (編)，《質性研究：理論、方法與本土女性研究實例》，頁 7-26。台北：巨流。
- 張玉佩 (2005)。〈從媒體影像觀照自己：觀展／表演典範之初探〉，《新聞學研究》，82: 41-85。
- 黃上銓 (2013)。《「鄉民」的誕生：線上論壇中認同語意與娛樂功能之歷史考察》。台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 黃上銓 (2016)。〈魯蛇的公民覺醒：從一人到場到 50 萬人上街頭〉，黃厚銘

- (編)，《婉君你好嗎？給覺醒鄉民的 PTT 進化史》，頁 267-309。台北：群學。
- 黃厚銘、林意仁（2013）。〈流動的群聚（mob-ility）：網路起鬨的社會心理基礎〉，《新聞學研究》，115: 163-194。
- 數位時代（2016 年 2 月）。〈解讀 ptt：台灣最有影響力的網路社群〉，《數位時代》。取自 <https://www.bnext.com.tw/article/38609/bn-2016-01-29-161210-178>
- 謝佩君（2010）。《自 PPT 八卦版版規沿革探討網路空間的集體行為與權力流動》。中山大學傳播管理研究所碩士論文。
- 蘇惠君（2005）。《新聞記者與網路消息來源互動之初探—以 BBS 為例》。台灣大學新聞研究所碩士論文。
- 顏寧譯（2011）。《質性研究：設計與施作指南》。台北：五南。（原書 Merriam, R. [2009]. *Qualitative research: A guide to design and implementation*. New York, NY: John Wiley & Sons, Inc.）
- Ffaarr (2013)。《PTT 鄉民大百科》。台北：時報。
- Abercrombie, N., & Longhurst B. (1998). *Audiences: A sociological theory of performance and imagination*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Brewis, J. (2001). Foucault, politics and organizations. *Gender, Work & Organization*, 8(1), 37-60.
- Brighton, S. (2013). War/truth: Foucault, heraclitus and hoplite homer. *Cambridge Review of International Affairs*, 26(4), 651-668.
- Chidgey, R., Payne, J. G., & Zobol, E. (2009). Rumors from around the bloc. *Feminist Media Studies*, 9(4), 477-491.
- Eggin, S., & Slade, D. (1997). *Analysing casual conversation*. London, UK: Cassell Academic.
- Felski, R. (2002). The invention of everyday life. In T. Bennett, & D. Watson (Eds.), *Understanding everyday life* (pp. 46-50). London, UK: Unwin Hyman.
- Fiske, J. (1992). Popularity and the politics of information. In P. Dahlgren & C. Sparks (Eds.), *Journalism and popular culture* (pp. 45-63). London, UK: Sage.
- Foucault, M. (1977). *Discipline and punish: The birth of the prison*. (A. Sheridan, Trans.). New York, NY: Pantheon Books. (Original work published 1975)
- Foucault, M. (1980). *Power/knowledge: Selected interviews and other writings 1972-1977*. C. Gordon (Ed.). New York, NY: Pantheon Books.
- Foucault, M. (1982). The Subject and power. *Critical Inquiry*, 8(4), 777-795.
- Gane, M. (Ed.). (1993). *Baudrillard live: Selected interviews*. London, UK: Routledge.
- Greenfield, M. (2005). *Serious play: How gossiping is accomplished in an online fandom forum*. Paper presented at the annual meeting of the International Communication Association, New York, NY.
- Hall, S. (1980). Encoding/decoding. In S. Hall (Ed.), *Culture, media, language* (pp. 128-

- 138). London, UK: Sage.
- Hall, S. (1996). On postmodernism and articulation. In D. Morley, & K. Chen (Eds.), *Stuart Hall: Critical dialogues in cultural studies* (pp. 131-150). New York, NY: Routledge.
- Harrington, C., & Bielby, D. (1995). Technology and the social organization of gossip. *The Sociological Quarterly*, 36(3), 607-628.
- Holland, M. (1996). What's wrong with telling the truth? An analysis of gossip. *American Philosophical Quarterly*, 33(2), 197-209.
- Jenkins, H. (2002). Interactive audiences? The collective intelligence of media fans. In D. Harries (Eds.), *The new media book* (pp. 157-76). London, UK: British Film Institute.
- Kelly, P. (2001). Youth at risk. *Discourse: Studies in Cultural Politics of Education*, 22(1), 23-33.
- Leach, M. (2000). Feminist figurations: Gossip as a counter discourse. In E. Pierre, & W. Pillow (Eds.), *Working the ruins: Feminist poststructural theory and methods in education* (pp. 223-236). London, UK: Sage.
- Lister, M., Dovey, J., Giddings, S., Grant, I., & Kelly, K. (2009). *New media: A critical introduction*. London, UK: Routledge.
- Lithgow, M. (2013). Aesthetics of legitimacy. *American Communication Journal*, 15(1), 34-57.
- Marshall, P. D. (2004). *New media culture*. London, UK: Arnold.
- Mellencamp, P. (1992). *High anxiety: Catastrophe, scandal, age & comedy*. Bloomington, IN: Indiana University Press.
- Meyers, E. A. (2011). *Gossip blogs and culture production*. Paper presented at the annual meeting of the International Communication Association, Boston, MA.
- Oluwole, D. A. (2009). Spirituality, gender and age factor in cybergossip. *CyberPsychology & Behavior*, 12(3), 323-326.
- Piggin, J., & Jackson, S., & Lewis, M. (2009). Telling the truth in public policy. *The Sociological Quarterly*, 26(3), 462-482.
- Rogoff, I. (2003). Gossip as testimony: A postmodern signature. In A. Iones (Ed.), *The feminism and visual culture reader* (pp. 268-276). London, UK: Routledge.
- Sanders, K. (2003). *Ethics and journalism*. London, UK: Sage.
- Silva, W., & Huning, S. M. (2015). Turning homeless into criminal. *Athenea Digital*, 15(2), 141-165.
- Smith, R. (2008). *Ethics in journalism*. Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell.
- Tracy, K. (2002). *Everyday talk: Building and reflecting identities*. New York, NY: The Guilford Press.
- Uzelman, S. (2011). 'Determinism of technique' in alternative media and their literature. *International Journal of Media & Cultural Politics*, 7(1), 21-35.
- Weir, L. (2008). The concept of truth regime. *Canadian Journal of Sociology*, 33(2), 367-

389.

- Welch, R., McMahon, S., & Wright, J. (2012). The medicalisation of food pedagogies in primary schools and popular culture. *Discourse: Studies in Cultural Politics of Education*, 33(5), 713-728.
- Zelizer, B. (2000). Foreword. In C. Sparks, & J. Tulloch (Eds.), *Tabloid tales: Global debates over media standards* (pp. ix-xii). Lanham, UK: Rowman & Littlefield Publishers.
- Zhou, Y. (2012). Essential characteristics, communication patterns, and social functions of internet rumors in contemporary China. *China Media Report Overseas*, 8(1), 34-44.

## 附錄：受訪者資料

	年齡	性別	職業	教育程度	每週 使用天數	每日 使用時數	年資
1	24	女	傳播公司	大學	7	15-20 分	5
2	24	女	碩士生	碩士	5-7	1	6
3	26	男	研究助理	碩士	6-7	6-7	8
4	37	女	研究人員	博士	7	1	10
5	26	男	公務員	大學	7	1-2	7
6	27	男	退伍待業	碩士	7	6	8.5
7	34	男	補教老師	大學	7	1-2	10
8	39	男	電腦客服	大學	7	3	10
9	28	男	金融專員	大學	5	3	6
10	28	男	高中英文老師	碩士	7	4	7
11	35	女	家庭主婦	大學	7	1.5-2	6-7
12	23	女	大學夜間部 / 網拍客服	大學	7	4-5	4
13	31	女	中英翻譯	碩士	7	看完 30 推 以上文章	10
14	24	男	碩士生	碩士	7	3	6
15	20	男	大學生	大學	7	4	1.5
16	33	男	證券業	碩士	7	1.5	10
17	23	女	大學生	大學	7	5-6	2
18	29	女	科技公司	大學	7	3	10
19	25	男	實習編劇	大學	7	2-3	2
20	30	女	大學秘書	大學	7	2	8
21	44	男	倉儲管理	專科	7	2	4
22	23	男	大學生	大學	7	1	3

	年齡	性別	職業	教育程度	每週 使用天數	每日 使用時數	年資
23	22	女	大學生	大學	7	3-4	5
24	31	男	自由文字企劃	碩士	7	10-30 分	10
25	27	女	專案經理	碩士	1-2	1-2	7
26	22	男	大學生	大學	7	3-4	3
27	31	男	大學研究員	碩士	1-2	10-20 分	10
28	28	女	醫院研究助理	大學	2-3	1	1
29	40	女	倉儲管理	大專	2	2	2
30	25	女	碩士生	碩士	4+	1-2	5

## An Audience Study on PTT Gossiping and the Politics of Truth

Szuping Lin \*

### ABSTRACT

Through the audience research approach of in-depth interviews with users of the internet PTT Gossiping forum, this paper employs the concept of “politics of truth” to examine the “gossip” culture in the forum as well as the operation of truth/power politics within it. User interviews provide understandings of the meanings, operations, subject positions and social practices of the forum and how they interact with power politics in society. The gossip forum has expanded what gossip culture represents from collective imagination to social practices, renewing the perspectives derived from it, while engaging in a dialogue with the concept of politics of truth.

**Keywords:** PTT, PTT Gossiping, politics of truth, internet gossip, audience study

---

\* Szuping Lin is Associate Professor at the Department of Journalism in Shih Hsin University, Taipei, Taiwan.