

Tagging 的分類與知識意涵： 以 flickr 首頁圖片為例

吳筱玫、周芷伊^{*}

投稿日期：2008 年 7 月 15 日；通過日期：2009 年 1 月 14 日。

* 作者吳筱玫為國立政治大學新聞學系副教授，e-mail: smwu@nccu.edu.tw。
周芷伊為國立台灣大學新聞研究所碩士生，e-mail: r96342001@ntu.edu.tw。

《摘要》

Web2.0 創造了一個以使用者為中心，多向、由下而上的溝通模式，其中 Tagging 是由使用者自訂關鍵字的分類方式，它所呈現出的秩序特徵，打破了過去由上層或中心的「專家」決定的權力結構，與傳統的分類學大不相同，但在打破傳統秩序後，Tag 展現出怎樣的分類樣貌？這些分類對知識形塑有何影響？需要進一步釐清。本研究以 19 張 flickr 首頁相片為本，試圖對其結構散漫的 Tags 做系統性歸納。研究結果可以看出，Tagging 最少有四種主要型態：(1)與主題相關；(2)以公開分享為目的；(3)以私人收藏為目的；(4)情感性標籤，這顯示 Tag 的命名是功能式的，以「功能」而非「事物」做為分類基礎。而 Tag 的訂定標準是多重的，不是簡單的二元對立，因此拉近了正統知識分類與日常生活經驗之間的距離，化解了主體／客體、理性／感性、階層／水平之間的界線，把對能指的玩弄，變成為知識創造的一個元素。

關鍵詞：Tag、大眾分類、flickr、知識、社群

壹、研究動機與目的

Web2.0 時代的來臨，為網路世界的傳播方式帶來許多重大的變革，在 1.0 的時代，¹ 使用者最常進行的動作是「搜尋」、「閱讀」和「下載」資訊，網站的資訊多是單向流動，內容排列方式由網站經營者決定，使用者只能接收，參與感較少。Web2.0 則強調「群眾智慧」，資訊來自許多不同角色的人，使用者同時也是內容的提供者，當這些使用者提供的資訊聚集起來，就會產生龐大的知識力量，這方面的機制有很多，像維基百科（Wikipedia）、部落格（Blog）、頁面排序（PageRank）等等。

Web2.0 的一大特色，就是創造了一個群眾書寫的園地，強調以寫者（writer）為中心，將以往單向、由上而下的組織型態，逐漸轉換成多向、由下而上的集結模式。2.0 網站可依使用者喜好或需求給予相對應的資訊服務，並將具有同樣喜好的使用者連結成一個社群，如此重視互動和分享的資訊流動方式使網站資訊量大增，由網站經營者編列的分類方式已不敷使用，在 2.0 科技的運算與協助之下，使用者開始有了自訂標籤（Tagging）之可能。

顧名思義，Tagging 便是使用者自訂關鍵字的分類方式，把這些使用者所下的 Tags 集結起來，就成為網路上另一種共享資源，幫助使用者在雜亂的資訊中快速找到資料，重要性不亞於內容本身。法國學者 Foucault（1994）曾提出，不同的分類方式，造就了不同的秩序空間，此種資訊秩序將形塑知識的理論，成為人們認識事物的基本方式，Foucault 稱之為「知識型」（episteme）。知識型的發現，得靠大規模的歷時性研究，稱 Tagging 有什麼知識型顯然言之過早，但我們仍可以

發現，基於使用者自訂的特性，Tags 所呈現的秩序特徵，確與傳統分類學（Taxonomy）不同，Tags 沒有完整的樹狀結構，彼此間沒有從屬關係，排列更顯得雜亂無章，但它最貼近一般人的日常生活。Tagging 的流行，無形中挑戰了過去由上層、中心或「專家」決定的權力結構，但在此挑戰之後，其實際展現的分類樣貌為何？這些分類有何意涵？對知識形塑有何影響？是本文想進一步藉實證探索的課題。

由於 Tags 多是單一字詞，並無文本或論述可言，因此本研究嘗試以字詞分析的方式，研究 flickr（www.flickr.com）首頁相片中 Tags 的特色。flickr 是最早執行 Tagging 的網路相簿，雖然語言上以英文為本，中文較少，但其分類特徵較之一般書籤或新聞網站，更貼近我們的日常生活，因此被選為研究對象。

貳、大眾分類學

一、flickr 的起源與發展

flickr 是由 Stewart Butterfield 與 Caterina Fake 夫婦於 2004 年創辦的免費相片分享網站，它使用了許多 Web2.0 的想法，如內容共享、群組分享、開放程式碼等等，自 2005 年三月 Yahoo 宣布收購 flickr 後，相片數量大增，目前是全球最大的相片共享社群。

flickr 讓使用者在線上儲存、分類、搜尋和分享相片，協助使用者管理大量雜亂的相片，並提供一種說故事的方法，其最重要的兩項功能，便是「管理」和「分享」，使用者可為每張相片設定最多 75 個 Tags，也可設定主題，建立一組相片成為「相片集」，或將數本相片集合併成一本「珍藏集」，數本珍藏集再集結成另一本珍藏集；在分享方

面，flickr 讓有共同興趣的人們建立自己的「社群」（groups），社群的隱私權可以是公開、半公開（限邀請）或完全私人的，每一個社群都擁有一個專屬的分享區和討論版，用來分享彼此的相片與交流意見。

二、下標籤（Tagging）

Tagging 被視為是大眾分類學（Folksonomy）的起源。Folksonomy 是將 folks（人們）與 taxonomy（分類學）組合後產生的名詞，意思就是「大家的分類」，也就是「由下而上」的分類系統，始祖為 flickr 和 del.icio.us。² Tag 雷同於關鍵字，是一種描述性的標籤，用來描述任一知識體如圖片、書籍、文件、音樂 CD 等等，概念與後設資料（metadata）相近，所不同者，是它沿用使用者自然的思維模式進行，不需依照階層順序，也不需遵循傳統的分類系統，每個人都可以有自己的分類，這種自我分類或許基於某種「理由」，但多半時候都是憑使用者的直覺而定，很少用邏輯的方式探究緣由，更不會關心什麼是「正確的標籤」。目前的設計中，Tags 彼此間沒有份量上的差異，每個 Tag 地位平等，具有相同 Tag 的相片，則會群聚在一起（Giger, 2006; Tapscott, 2006; O'Reilly, 2005）。

如此的自我分類具有相當重要的傳播意涵，Tapscott（2006）以為，做為一種新的組織與分類科技，Tag 鼓吹的是「有機的分類」，或說「活的分類」，隨著時間點的不同，類別的面貌有著不同的變化。它連結的不只是資訊，更是一群潛在的他人，使用者隨心所欲分類的同時，可以看到和自己興趣相近的人，如何進行自我分類，或者都在找尋什麼樣的資訊（Golder & Huberman, 2006; Tapscott, 2006），這種集體的連結力量，讓下 Tag 的平台成為一個巨大的自組織社群。

三、分類學 vs. 大眾分類學

大眾分類學的概念，乃對照於傳統分類學。所謂傳統分類學，是指一種從十七、八世紀流行至今的分類方法，像生物學的林奈分類系統（Linnaean System）或圖書管理的杜威十進位分類法（Dewey Decimal Classification）等，特徵是具有階層性詞彙架構，不同層級的分類單位間，有母分類與子分類的關係，且每個類目之間的關係是互斥的，以便清楚地將每一內容分到樹狀結構中一個唯一位置。³

杜威的原始目的利用這種分類方式將所有人類知識組織起來，久而久之，它成了一種知識規訓的方案，導引我們為於真實世界的理解（Smith, 2008）。網路興起以後，這種階層、由上而下、固定位置的分類方式漸漸產生變化，Amazon 書店很早便發展多元階層（polyhierarchy）分類，書籍的內容可以同時置放在不同的分支位置，找書可以用多種路徑，不再只是單一的書籍編號。相較之下，Tagging 顯得更為自由，它並沒有統一的分類標準，其所形塑出的分類秩序，類別與類別之間的界線不明顯，而隨著同一內容被標籤的次數增加，此內容會從不同使用者對其不同認知而下的標籤中，得到一種協同的意義，如果說傳統分類是由機器或專家完成的分類，大眾分類便是一種由「人」完成的過濾。網站經營者不需自己分類，只要觀察某一內容被下了怎樣的 Tags、哪些用戶都在看什麼樣的內容、這些用戶位於什麼社群等等，內容和使用者自然就會產生「物以類聚」的效果（林嘉樹，2007）。因此可以說，大眾分類法進行的並非分類（classification），而是一種歸類（categorization）和協同過濾（Collaborative filtering）的活動（鄭學命，2007；Mathes, 2004）。

四、Tag 相關文獻整理

以往對 Tagging 的研究，關注的不外乎三個問題：(1) Tag 之使用是否有一定範式？(2) 如何看待語意上的問題？(3) Tag 有哪幾種類別？（Smith, 2008; Heckner, Ibacher & Wolff, 2007; Golder & Huberman, 2006; Marlow, Naaman Boyd & Davis, 2006; Quintarelli, Rosati & Resmini, 2006；楊雅婷，2006）。

針對第一個問題，相關研究得到大致的驗證。Golder & Huberman（2006）發現，在 del.icio.us 對單一網址書籤所下的 Tags 中，無論就使用者活動、標籤頻率、常用標籤等各方面來看，都慢慢發展出穩定的範式。Heckner 等人（2007）也證實，雖然個人化標籤體系迥異於專家的關鍵字體系，但是一個兼具專業與業餘特質、穩定的分類系統是有可能建立的。

Smith（2008）以為，Tagging 的問題，來自於四種張力的相互拉扯：(1)個人／社會，下標籤主要是為了方便自己搜尋？還是和社群分享？(2)冷僻／標準，是要下獨一無二冷僻的字？還是一般字詞以供搜尋、瀏覽？(3)自由／控制，網站主事者是否給予 Tagging 的完全自由？還是控制使用者能下的 Tags？(4)業餘／專家，由誰決定標籤下的好壞？在計算時，業餘的 Tags 和專家 Tags 是否具有同等份量？相關研究發現，使用者會依 Tagging 之情境，決定自己的使用行為，如果以分享為目的，會採用通用的詞彙，相反地，如果是以個人目的為本，則會有許多個人化的詞彙或符號，且熟悉度愈高的網站，Tagging 的一致性愈高（楊雅婷，2006），但有時候，使用者也會使用專屬於社群的字詞，以保證這些詞只有社群成員才看得懂（Lange, 2007）。有些網站訂有標

籤之使用守則，提醒使用者不要任意下標籤；有些網站會協助做一些判定服務，提供使用者他人普遍使用之標籤（Tapscott, 2006）。而為了強化 Tagging 的穩定性，許多新的服務與應用被開發出來，也有人開發「社會標籤系統」，結合傳統與大眾的分類方式，把「由下而上」的標籤雲，納入「由上而下」的主要分類之下（Quintarelli et al., 2006），以同時滿足專家與業餘的需要。這些建構範式的努力，對社會之生產力與連結性都有很大幫助，意味著 Tag 所形塑的自組織社群，仍可維持亂中有序的狀態。

找尋穩定的行為模式，是爲了開發一個具有前瞻性的系統，而首要解決的，便是語意或認知上的問題（Heckner et al., 2007; Quintarelli et al., 2006），但這個問題仍在討論階段，沒有明確的解決方案。Golder & Huberman（2006）提出三大重點：多義詞（polysemy）、同義詞（synonymy）和基礎階層之變異（basic level variation）。當一個標籤有多重意義時，就不能保證透過這個字所連結的事物（相片）都具有相關性，以 Windows 一字爲例，可能指「窗戶」，也可能指向微軟的「視窗系統」，兩者所涵蓋的事物（照片）不盡相似，卻可能因爲同一個詞而連結在一起；同義詞情況雷同，不同的使用者可能會採納不同的字，有的用 Television，有的直接用 TV，這使得部分應該被連結的事物（照片）失去應有的聯繫。此外，每個人對同一事物所設定的基礎階層不盡相同，以一張貓的照片爲例，有的人只會下「貓」這個 Tag，有的人會更明確指向「波斯貓」，有的則連「動物」都會下。當每個人的認知不同，在沒有專家協助分類之下，Tag 累積的秩序感便難以建立，也影響了分類的精確性（Heckner et al., 2007），如 Smith（2008）所言，在 Tagging 的運作之下，詞與詞間本有的語意關係，逐漸被統計關係所替代，一旦個人分類完畢，Tags 就變成一個個字串，等著被系統以數學

程式運算。

在分類的型態上，相關研究發現，傳統以「物」為本的分類方式並不足以概括 Tag 的類型，轉而建議以「功能」做為分類的基礎。Golder 和 Huberman（2006）將 del.icio.us 的 Tags 區分為七種：「內容與何相關（是什麼）」、「內容屬於哪一種類」、「誰擁有它」、「編列目錄」、「內容特色」、「與個人相關」、「根據某目的所做的整理」，前四項屬於公眾，後三項屬於個人。Marlow 等人（2006）研究 flickr，也提到「內容型態」、「內容來源」、「資源連結」、「社會連結」等概念。Smith（2008）將兩人研究結合，最終列出七種型態：「描述」、「資源」、「作者／來源」、「意見」、「自我參考」、「任務編排」、「戲耍與表現」。

上述研究皆從資訊學門的角度出發，旨在改善標籤之系統設計，清一色採量化取徑，並未從人文的面向，探究 Tagging 對既有分類秩序與知識觀可能帶來的影響，也未對 Tags 內容進行質化分析。本研究則希望回答以下問題：

- （一）Tagging 有哪些主要的分類型態？
- （二）此種大眾分類有哪些不同於傳統分類之特性？
- （三）這些特性對知識建構有何影響？

參、研究方法

新媒體研究中，抽樣經常遭遇方法上的問題。簡言之，像 Tags 這樣的資料，本身缺乏邊界性與互斥性，缺乏邊界性意味著資料量每天變動、隨增隨減，既沒有總數的概念，也無法得知 flickr 網站中的 Tags 的總分布狀態；缺乏互斥性則指資料內容重疊性極高，不同日期觀察的

結果有差異，但又沒有很大差異。以往我們所熟知的抽樣程序，在這樣的研究場域中無法有效執行，因此研究者做的，是持續進行觀察，當樣本數穩定下來，便著手研究，如此研究方式有其研究上的限制，研究者只能以質化的分析補強之。

一、研究程序

一般而言，置放於首頁的相片，以及這些相片的 Tags，瀏覽率比較高，較適合做為分析對象。自 2008 年 2 月起，研究者持續觀察 flickr 上的首頁相片，直至 6 月止，發現 flickr 首頁相片變化不大，總是 19 張輪流置放，於是決定以這 19 張相片為樣本進行分析，以 1-19 為編號。研究者同時發現，雖然相片相同，有些相片的 Tags 卻有增加之現象，顯示使用者有隨時間演進添加 Tags、賦予新分類的習性。以編號 2 相片為例，研究者二月最初統計為 9 個 Tags，之後每月觀察統計，六月初時變成 13 個，接著觀察到六月底，確認所有相片的 Tags 數目沒有再變化後，決定以 6 月 30 日為期，記錄該天之 Tags 進行分析。

在分析策略上，由於 Tags 並非結構完整的論述，不適用於文本分析或論述分析，內容分析較為適合。但因選擇樣本缺乏共同性，每張相片的 Tags 皆為不同內容、不同使用者自訂，⁴本研究既不是比較不同使用者對同一網頁所下的標籤，也不是分析同一使用者所下的所有標籤，沒有量化比較的意義，所以並未進行量化交叉統計，而是以單純的字詞分析進行歸類。

研究者先對 19 張相片進行登錄，依「相片圖」、「標題」、「作者代號」、「圖片描述」、「Tags」五項整理成一張綜合表格，⁵然後進行開放式譯碼，分析使用者訂定個別 Tag 之依據，以萃取可能的概

念分類。由於 Tags 為一個個字詞，彼此間缺乏語意脈絡，以致常有一詞多義或一義多詞現象，研究者必須對每一字詞的語境詳加考究，從相片本身脈絡、文字說明、群組討論、相片集線索，以及 Tags 之超連結資訊加以判斷，初步得到的歸類相當分歧，經過反覆推敲，簡化為「內容對象」、「地名」、「時間」、「特徵」（如顏色）、「意象」、「經驗」、「評論」、「排名」、「技術分類」（如相機資訊）」等十數種面向。接著，研究者將概念比較相似的範疇收攏，最終歸納出「人時地物」（Who, When, Where, What）、「對主體或背景事物的描述」、「相機資訊」、「社群」、「相片集」、「個人分類」、「評價」、「感受」、「聯想」九種類別。

二、類別操作

規劃出類別後，研究者重新對每一 Tag 進行分析，找出其所有可能的歸類，各項類目操作說明如下：

（一）人時地物

指相片本身看得到的主體資訊（相片主題）。原本研究者打算以傳統的 5W1H 進行分類，⁶但發現這 19 張相片中，有關 5W1H 的分類僅出現 What（事、物）、Where（地）、When（時）、Who（人）四項，未發現符合 Why（為何）與 How（如何）的類目。這不難理解，Why 跟 How 需對文本進行詮釋，才能得到相關資訊，Tags 不過是一個個單字，或頂多幾個單字的組合，並無足夠文本可以解讀，因此難以有此二項子類目。

（二）對主體或背景事物的描述

乃前一類的延伸，對相片中的人時地物做進一步描述，主要有形狀、顏色、動作，甚至品牌等，可能是名詞、形容詞或動詞。在傳統分類概念中，這類次要資訊容易被忽略，譬如藍色的天空，一般關鍵字只會下 sky，不會下 blue，但對相片而言，顏色這類資訊經常出現。

（三）相機資訊

這是 flickr 專有的分類，由於 flickr 乃集結一群攝影愛好者，許多使用者都有將相機型號、鏡頭、底片、色盤設定等標出的習慣，是一種純技術分類，但同時有與同好分享、比較之功能，flickr 的「社群」經常有同樣名稱，如 50mm、kodachrome 等。

（四）社群

社群由使用者自行組成，有各種不同性質，有的社群可以自由加入分享相片，有的不行，當 Tag 被設定為社群名稱，代表此相片與他人共享之意圖。「社群」的判定比較麻煩，一方面，其名稱經常和其他類別如「人時地物」、「相片集」、「相機資訊」重疊，另一方面，某些社群只用邀請的方式加入相片，有些被邀請的相片又不曾加入，這使得 Tags 雖有社群之名稱，相片卻不屬於該社群的情況頗多，因此對於 Tags 是否歸類為「社群」，必須仔細判讀。另外一個問題，是「叢集」（clusters）算不算社群？叢集乃由 flickr 自行運算出最受歡迎的 Tags 集結而成相片群，使用者不能自組，分享程度較低，因此原則上不算社群，但某些叢集乃由社群轉化而成（如 top-v 系列），此時仍列為「社群」。

（五）相片集

功能就像是我們一般的分類相簿，作者可以給予名稱，設定其為相片集。表面上，相片集是比較私人的分類，以自我管理為目的，名稱多樣而無秩序。但實際上，由於不同使用者對其相片集仍可能給予相同命名，經由超連結之下，可以連結至他人同名相片集，因此也具有分享之功能，只是自我連結的程度遠比分享多，彼此缺乏社群的感覺。

（六）個人分類

是完全私人的分類，由作者自訂名稱，對特定相片進行收藏，但又沒有設定為「相片集」者。這個類別的 Tags 分享性極低，通常只有作者自用，或少數他人有同樣標籤。

（七）評價

多為情緒性字眼，常是作者或社群成員對相片的讚賞或批判，如 great、youareamazingphotographer、deleteme 等。

（八）感受

是對相片的直接感受，主要為形容詞性的分類，如相片是一雙鞋子，卻下了 alone 或 lonely 的標籤，其他使用者雖不一定有相同感受，但能意會。

（九）聯想

有兩種可能，一是由畫面中的主體聯想到的事物，或是畫面中看不出有任何關連的類目，而是個人經驗讓他想到某些人時地物，通常只有

下標籤的人才能了解，外人不必揣測。

接下來，研究者開始處理「單一 Tag，多種功能」的問題。在譯碼過程中發現，許多 Tags 同時屬於兩種以上之類別，如「What」的名稱經常也是作者的「相片集」，「聯想」有時雷同於「感受」，「相片集」或「評價」也是「社群」名稱，充分顯現了字詞的多義性。由於無法確認每一字詞對使用者的所有可能意涵，且考量字詞雖有無限可能，仍有某個較為優先的意涵存在，因此研究者選擇在歸納字詞之所有可能類別後，從 flickr 語境中判定每一 Tag 之主要歸類，這意味著同一字詞在不同相片中可能屬於不同類別。歸類的原則包括：(1)若 Tags 指涉相片中的人時地物，即便具有社群或相片集之功能，仍以「人時地物」、「對主體或背景事物的描述」為優先類別，不出現在相片中者才是「社群」或「相片集」，但有一例外，即從 Tags 前後語境中非常確定使用者是以分享或收藏為首要目的時，仍以「社群」或「相片集」為類別（如編號 9 的 Music 跟Maldives）；(2)當相機資訊、社群、相片集名稱相同時，個人化的「相片集」最為優先，至於是相機資訊或社群，則看該相片是否被列入社群中，列入者為「社群」，否則是「相機資訊」；(3)「評價」名稱經常也是社群名稱，如 beautifulcapture, welltaken 等等，考量作者或社群成員給予同名評價，多半是希望能將相片加入社群分享，若有此加入意圖者，不管相片是否真的加入，仍以「社群」為本，沒有邀請意圖或不在社群名稱中者才是「評價」；(4)「感受」、「聯想」和「人時地物」一樣，具有優先性，很多「感受」或「聯想」和「叢集」同名，如 emo、scene 等，除非經過判讀，認定其分享意圖更高，否則仍歸為「感受」或「聯想」。若與「人時地物」同名，此時需看此相片是否對人時地物有明確指涉，如果沒有，也算「聯想」，否則是「人時地物」或「對主體或背景事物的描述」。

Tagging 的分類與知識意涵：以 flickr 首頁圖片為例

肆、資料分析

一、基本資料

本研究共收集 19 張照片，324 個標籤，表一詳列各相片 Tags 之數目及其主類別之分佈，詳細資料與歸類說明參見附錄一。

表一：各相片 Tags 數目及其類目之分佈

類目	1				2	3	4	5	6	7	8	9	
編號	人時地物				事物	相機	社群	相片	個人	評價	感受	聯想	總數
	What	Where	When	Who	描述	資訊		集	分類				
1	2	0	2	0	5	0	4	0	0	0	4	2	19
2	4	0	0	0	1	0	7	0	0	1	0	0	13
3	5	3	0	0	3	1	59	0	0	1	0	0	72
4	8	1	0	0	0	0	7	0	0	1	0	0	17
5	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	4
6	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
7	1	3	0	1	4	1	2	0	0	0	1	0	13
8	2	3	1	0	0	12	0	0	0	0	2	0	20
9	5	0	0	3	1	0	0	2	0	1	1	0	13
10	2	2	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	6
11	4	2	0	0	0	0	1	2	2	0	0	5	16
12	2	4	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	10
13	4	0	0	0	4	6	2	0	0	0	0	0	16
14	3	8	3	0	2	0	0	0	0	0	0	3	19
15	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	8	14
16	0	2	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	14
17	10	0	0	0	2	0	9	2	0	2	0	0	25
18	0	0	2	0	0	3	3	2	0	0	1	0	11
19	5	0	0	2	0	0	3	0	3	0	1	0	14
	61	32	8	7	24	27	100	14	5	18	10	18	324
小計	108				24	27	100	14	5	18	10	18	324
分類 型態	132 (與主題相關)					127 (公開分享)		19 (私人收藏)		46 (情感性)			324

資料來源：本研究整理

表一顯示，不同作者給予的 Tag 數有明顯差距，最少的 4 個，最多有 72 個，顯示 Tagging 是一完全個人化的動作，每個人可以隨自己喜好給予標籤。在所有類目中，傳統的「人時地物」佔了三分之一（108 個），其餘都是比較新的分類形式，其中重分享的「相機資訊」和「社群」總共有 127 個，「社群」數目更達 100 個。由於在類目操作上，「社群」並不具優先性，實際具有社群功能的 Tags 比 100 這個數目更高，凸顯了網路相簿在分享上的意義，更勝於指涉相片本身的主題。在私人收藏與管理層面上，雖然 flickr 使用者多為攝影同好，「相片集」數量極多，每人從數十到數百本都有，但比較沒有把相片集下入 Tags 的習慣，所以與「相片集」同名的 Tags 並不多（14 個），「個人分類」則更少，意味著 flickr 雖是強大的相簿管理網站，Tags 卻不是使用者的主要管理機制。至於感性的「評價」、「感受」、「聯想」，是全新的分類型態，下此類型標籤者頗為集中（編號 1、11、15、16），但總數不多（46 個），約七分之一。

二、flickr 的分類特性

將上述類別再進一步收攏，可以歸納出 Tagging 四種主要的分類型態：(1)與主題相關；(2)以公開分享為目的；(3)以私人收藏為目的；(4)情感性標籤。這顯示 Tag 的命名是功能式的，雷同於 Golder 和 Huberman 的發現，以「功能」而非「事物」做為分類基礎。所不同者，在於 Golder 二人研究的 del.icio.us 網路書籤，多是針對一個已存在的網頁訂定標籤，主題明確，命名方式比較固定，而 flickr 的 Tags 有更多私人、感性與分享的層面，命名的邏輯更加複雜。從所分析的 324 個標籤中，大致可以歸納出以下特性：

（一）詞性複雜

傳統以「事物」為分類基礎的秩序中，詞性以名詞為本，不會有形容詞、動詞或副詞，而且以單一字詞為本。個人化的 Tagging 打破了這個原則，以編號 1 的紅鞋綠地相片為例，作者同時下了 red、green 等標籤，而編號 3 一張大波斯菊的仰角照片則被下了 looking up 標籤，意味著使用者不再受限於傳統的名詞分類，而以畫面中最直接感受到的顏色、動作來命名。此外，使用者用好幾個字，甚至一句話來表達思維的也所在多有，如 youareamazingphotographer、the very best of flickr、AnAwesomeShot 等等。特別的是，這些用法並不是只有少數使用者，只要對這些 Tags 加以點選，就會發現數以百計的相片都有同樣標籤，在彼此學習因循之下，不是形成了社群或叢集，便是成了慣用語。易言之，傳統不可能存在的分類秩序，在 Tagging 的集體運作下，變成了共通的分類模式，各種詞性之間、單字與多字之間的界線開始磨蝕。

（二）去階層

這是典型的大眾分類特色。在針對相片主題命名的 Tags 中，常出現不同階層的類目並置的情形。傳統的分類學是主從的樹狀結構，每一事物都被置於樹狀結構中的其中一個位置，如果「犬」是最高階層的分類，那麼「博美犬」便是次一階層的分類，Tag 的分類思維目前沒有這樣的限制，以編號 10 的相片為例，china、beijing 若依傳統分類，應該會被標示為 China>Beijing，但是在 Tagging 中就可以兩個並置，而且 beijing 和 china 的階層是同等的，沒有高低之分，作者甚至補了 chinese 跟「北京」兩個 Tags 放在一起；編號 7 作者把 plano、school、planoseniorhighschool 都下成標籤，是另外一例。

（三）冗贅

同音字不同的拼法、同樣意涵的字重複使用，或同一階層重複的情形也很普遍，如編號 17 的 fleur、fleurs、flowers 都是「花」；編號 14 的 mediterrani、mediterraneo、mediterranean 跟「地中海」有關，及 island、isla、illa 都指向「島」，使用者似乎窮盡所有可能，把不同語系的用法都下了進去，無非希望不同用語的人，都有可能找到這張相片。編號 6 的作者則把 Canton Trade Fair 拆解為 Canton、Trade、Fair、Canton Trade Fair 四個並置的標籤，另外加上 China Import and Export Fair，又把 Guangzhou（廣州，即 Canton）也下進去，顯示當 Tags 的數目不受限制時，使用者願意不厭其煩地下重複標籤，充分展現了 Tagging 的無序性與冗贅性。

（四）兼具敘事功能

表面上，每張相片的 Tags 看起來雜亂無章，但仔細去分析，從 Tags 出現的前後順序中，仍可看到一定的語意脈絡，只是讀者必須自己連結。編號 13 的作法最為明顯，35mm color film 是一組，motocross roosting dirt in your face 是另外一組，這兩組句子各被拆成三個與四個 Tags，當它們各自組合時，語意才完整，一旦分散，字詞便有了別的可能意涵，和其他相片同名 Tags 產生統計上的關係；編號 15 是另一個例子，2004 NOV BARBADOS OVER THANKSGIVING SET2 共六個 Tags，是作者的一本相片集名稱，本來這些 Tags 也指向主題（人時地物），但有 OVER 這個連接詞與 SET2 的指涉之下，可以判定作者的原意是相片集。

傳統分類要求所有的子分類必須依照同一標準或同一層級去切割，當使用者切割的方法，是把一段話依不同節點裁剪時，就已揭露其與傳

統分類的差異。此時 Tagging 雖是一種大眾分類機制，卻也具有敘事的功能，使用者透過對眾多單一字詞的各種組合，表現類似標題的內涵，其最大的意義，便在於改變了傳統「標題」與「關鍵字」之間的分類基礎，以編號 13 相片為例，motocross、roosting、dirt、in your face 四個 Tags 的組合，比原相片標題 back at ya 更貼近相片描述。當相片的「標題」不像標題，Tags 字群更像標題時，「標題」與「關鍵字」間的分野也不再那麼明確。

（五）主客體消融

與傳統分類最大的不同，在於 Tagging 鼓吹自由的分類，使用者有最大的彈性決定哪些字詞成為 Tags，於是有許多情感用字與背景事物出現，主觀意涵也可以成為被分類的客體。以編號 10 相片為例，相片裡的主體事物乃北京故宮的角樓，背景則是天空，但在 Tags 之中，「主體」不見了，「故宮」、「角樓」都沒被列入，列入的是 sky 跟 blue。編號 15 也非常有趣，一位男子對著鏡子自拍，他的上半身赤裸，露出胸膛，整張相片都在室內，但標籤中卻有 SKY、CLOUDS、BEACH、SUN、VACATION 等畫面中完全沒有的字眼，我們只能從標題與 Tags 中判定這些詞與巴貝多（Barbados）度假有關，SKY 等詞大概是在描寫巴貝多的場景，至於作者為何要把這些詞下在這張相片中，只有他自己清楚。另外，編號 1 的紅鞋綠地相片，顏色對比鮮豔，讓作者感到 lonely、alone，卻同時又覺得 vibrant、fun，加上看起來不相干的 emo、scene，令人想入非非。事實是：紅鞋的主人是個已經分手的女孩，所以作者有著非常複雜的感受。

（六）重視社群分享與評量

分享在網路是非常重要的社會動力，過去 Tag 相關研究較少強調這個概念，但在 flickr 中社群與分享無所不在。這裡所談的分享，並不是單純的把相片連結在一起，用一種量的方式進行堆疊，而是對品質與社群認同的確認，因此相片的評價，經常成為分享的先決條件。分享有幾種方式，其一是受到社群邀約，把相片放入社群中，許多後來才添加的 Tags 都是這種情況，如編號 2 的 PhotographyAndExpressions、AlemdagQualityOnlyClub、GreatShot、編號 3 的 infinestyle、編號 17 的 FrHwoFavs 等等，讀者很容易從社群名稱，看出這張相片的評價。另外，作者可以加入特定社群，讓社群成員決定這張相片的存廢，此時社群成員享有對該相片投票之權力，如編號 16 的 deleteme 標籤，就是社群成員對相片的一種投票行為，⁷ 結果顯示這張相片雖被 flickr 選至首頁，卻不受該社群成員青睞。還有一種方式，是主動給予社群的標籤，如編號 3 的 top 系列。top-v、top-f、top-c 是 flickr 中計算瀏覽次數、受歡迎次數和評論次數的社群，當次數超過一定數量時，作者可以下標籤到相片中，此時相片便會成為 top 系列不同領先社群的一份子。⁸

這樣的分享方式和傳統分類大不相同，傳統分類也重視分享，但所分享者多為客體事物，以名詞為本，講求理性，人們被要求遵循一定的分類原則，以達成溝通之目的。flickr 中的分享卻是以社群為本，只在社群內尋求共通性，至於詞性為何、理性與否並不重要。社群標榜自我的獨特性，使相似意涵的字詞，會不斷延伸出新的變異，如對於最喜愛的相片，區分出 ABigfav、ABigfave、mostfavorite、FiveFlickrFavs、FrHwoFavs 等各種社群，對相片的讚美也有 the very best of flickr、AnAwesomeShot、BRAVO、GreatShot、beautifulcapture、welltaken 等各種用法，這和傳統強調統一標準的分類大異其趣。

（七）標榜專業

由於 flickr 屬相片社群，「攝影知識」成了專業與否的表徵，因此有許多相機底片相關的 Tags 出現，有些作者甚至獨好相機資訊，如編號 5 的四個標籤，全是與相機相關，既沒有畫面主題「警車」，也沒有「狗」。編號 8 是一張通往地下運動場的階梯照片，標籤中卻有 bw、contax、ilford、rtsii、stand、development、standdevelopment、bathroomdarkroom 這些完全專業的用詞，這張相片如何拍攝、如何顯影，作者都有交代。不過使用相機資訊的作者不算多，主要集中在編號 5、8、13、18 的相片，而且都是有些難度的相片。

上述七項分類特性，雖然是嶄新的分類方式，但從基本資料之分析中，仍可看出大眾分類的機制，並非全然脫離傳統的分類概念，畢竟「人時地物」還是佔了一定比例，對於「相片集」或「相機資訊」之命名，也未脫離傳統之分類思維，比較不同的，只有社群名稱的變化和情感性標籤的出現。但即便是部分差異，大眾分類已注定與傳統分類不同，直接衝擊的，是傳統分類下所形塑的知識觀。

至於 Tagging 可以自由變異到什麼程度，又與網站有關，Smith 談到四種張力的拉扯，在 flickr 中並不明顯。一方面，每張相片容許 Tags 的數目多達 75 個，使用者完全可以依自我需要，下不同功能的標籤，並不需要在個人、社會、冷僻、標準之間做抉擇，所以經常同一張相片中，有的 Tag 一目了然，有的則乍看之下完全看不懂。另一方面，flickr 希望建立一個人人可以輕鬆上傳、管理和分享的相片網站，並未對 Tagging 強加規則，且每一個 Tag 的層級都是對等的，業餘與專家的標籤並無優劣之分，這種彈性讓個人或少數人就可自行決定分類概念，不必依循社會或專家所一致認可的標準，也展現了完全不同的分類秩序。

伍、討論與結論

一、研究反思

前述分析旨在說明大眾分類不同於傳統分類的特性，但在做分析的同時，研究者自己陷入了弔詭的悖論之中，亦即在試圖論述新的分類的特性時，採用的仍是傳統的分類思維。事實是，在研究程序的進行中，這種思維無所不在，以表一為例，將具有多重功能的字詞選擇一優先意涵，確保樣本 Tags 總數不變，以便九種類目與四種分類型態有一個比較的基準，是比較傳統的作法。易言之，研究者在論述一個新興現象時，未能提供更新穎的方法去研究它，反倒受限於自己的認識論，而這個認識論，恰恰是理性、階層、互斥的傳統分類原則。⁹ 研究者好奇的是，如果不採用這樣的原則，是否還有其他可行的分析方式？

Lyotard (1989) 在論及電腦化社會的知識狀況時，提出了「語言遊戲」做為一種總體的分析方法。他認為，要了解某一命題之意義，必先觀察它的使用情形，也就是語境。語境由發送者、接收者、語句指稱、說話場所構成，先探討每個語句（字詞）有什麼用途，再從這些用途中獲得它的意義。因此，語言遊戲的語言規則，並非透過語言本身獲致其合法性，而是語言遊戲參與者之間契約下的結果。語言的意涵在於使用，即用它來做什麼，區分同一時間點各個符號的功能，釐清其可能的規則，才能論述此規則下所能進行的最大限度的語言遊戲。依此，Tagging 在知識上的意義便在於，當日常中所使用的符號在安排的方式上或有了變化，Lyotard 所指稱的新行動（new moves）便開始了，新的遊戲規則可望改變既有的遊戲規則。

如果順著 Lyotard 的說法，做為不同的語言遊戲，Tags 可以容許有多元意涵，先辨識它們的使用狀況，再從中得到符號的意義，正符合本研究的作法，但是論及從用途中獲致意義，以形成參與者之間的契約，是否還是意味著在特定語境之中，符號還是有某種優先意涵存在？果如此，則仍然沒有解決此類研究之方法論問題。這是一個難解的問題，留待後續研究慢慢釐清。

二、Tagging 在知識上的意義

Tagging 帶來什麼樣的知識意涵？首先，是遊戲性。在人的因素介入以後，詞與物的連結正式分離，此時符號（能指）並不是從語言所指涉的實體（所指）獲得它的意涵，而是在符號系統之內與其他符號交叉運作之下獲得意涵，當能指（signifier）不是指向唯一所指（signified），便揭示了能指的浮動性與異質性，而隨著時間的推演，能指意涵將產生差異與推延，便是延異（différance）（鄭祥福，1995）。延異是一複雜網絡，不同的能指被拼湊在一起，如何被賦予意義，則是一個戲耍（play）的歷程，由關係制定，充滿了各種流動的軌跡（trace）（Derrida, 1976）。本次研究便發現，類似意涵之事物用不同語詞表現的情況非常普遍，不同使用者固然如此，同一使用者在與其他使用者互動之過程中，也會有讓戲耍能指之現象，如編號 4 的 10-25-fav、mostfavorite、wow、top-f25、welltaken、beautifulcapture、the very best of flickr、AnAwesomeShot，便是一例。當分類不再有統一的標準或指涉，知識將幻化成各種不同的語言遊戲，不同遊戲有其自我的合法性原則，透過「想像」跨越彼此的領域（Lyotard, 1989）。

其次，是專家權威之裂解，每一個 Tag 的地位相同，在 flickr 中，

只有「受歡迎」的 Tags，沒有「最具權威」的 Tags，雖然很多時候使用者仍然因循傳統的思維下標籤，但是已經沒有哪個 Tag 比另一個 Tag 更為適當的考量，這種由下而上的群眾主義，扭轉了知識的合法性歷程。其運作方式，是使用者以目的性選擇相片被連結的方式，擁有相似目的的使用者，便傾向用相似的分類方式，構築出自己與社群的秩序空間，一旦目的改變，Tags 也可以立即作改變。當個人的秩序感經由科技的分享，越來越多的人分享同樣的連結方式，Tags 便得到了通用的意涵。只是，在使用者自由命名的 Tags 中，共通原則較為浮動。

這種浮動性展現在兩個面向，一是既存的語意關係，另一則是新興的統計關係。以往延異中所指的戲耍，講的是共享的語意結構，並沒有統計戲耍的觀念。在 Tagging 中，統計關係成了另一種軌跡之可能，使用者利用相同的 Tags，在群聚的相片間遊走，同樣的 Tag 不見得具有相同意涵，而即便字義上是相同的，對不同使用者而言還是有不同的解讀與遊走方向，以 film 這個字為例，在編號 5 和編號 19 的相片中，具有不同意義，但是 flickr 並不會做這樣的區分，而是有賴使用者自己分辨。因此，當 Tags 被下出來後，字詞實際上脫離了相片主體，成為能指群的一份子，聽由使用者隨性連結。

最後，則是去邏輯的效應。19 張相片中，使用者下標籤並不全然依照邏輯，而比較像是一種拼貼。在情感性標籤的介入與運作下，主觀意涵可以成被分類的客體事物，以 empty、alone 為標籤的相片不計其數，此時做為分類者的人，無異於一個被分類的物，當主體與客體的界線抹平，知識不再外化於人，不再具有後設敘事的崇高地位，而變成了一種眾人的實踐。一旦每個 Tag 的地位相同，資訊便不再被階層化以成就知識等級，從此知識成了一种傳播、一種過程，在行動中不斷創造，隨著時間、語境有所調整。

陸、結語

大眾分類的最大特色，便是不完美的分類，它不是連續的，最高層次和最低層次可能同時出現，中間可能有斷層（沒有做分類）。過去的分類法是完整的，要把所有東西做一階層式分類，排列得整齊清楚。Tag 的分類是由使用者訂，結構不會如此嚴謹，使用者只會下他需要的分類標籤，會出現分類斷層的原因就是因為不需要，若需要，自然就會再補上。

Tag 的訂定標準是多重的，不是簡單的二元對立。現代的知識型呈現的結構特徵是「分散」，分類標準不再單一，過去不同知識領域如生物、醫學、科學、商業等等，會用不同的方法排列出各自的線性系列，每張表格是以一個標準為基礎而建立的，現在這些方法可以同時並交互運用在 Tag 的命名上，造成許多衝突和冗贅，但也讓使用者有更多方式連結到某一特定檔案，增加了便利性和共享性。

在本次分析的資料中，主體和客體模糊的現象十分明顯，內容的背景和主體一樣重要，對作者而言，主體不一定就是主角，相片主題可以完全不重要。客體和主體的界定已不再只有單一標準，字詞不再有固定的意義，但還是有一定的語意脈絡可尋，可以說，沒有秩序的秩序正是 Tag 系統的最佳寫照。

Tagging 是否真的帶來新的秩序空間？其實未必。應該說，這樣的資訊秩序早就存在與我們日常生活的經驗中，Tagging 只是加以實踐而已。以往這種秩序不被探討，一方面是它不具正統性，在權力／知識的運作之下，上不了知識的殿堂，另一方面，我們日常生活中對事物所做的描述，很少被文字記錄下來，沒有書寫，也就沒有論述可供分析，無

從發現它的規律性。Tag 拉近了正統知識分類與日常生活經驗之間的距離，化解了主體／客體、理性／感性、階層／水平之間的界線，把對能指的玩弄，變成知識形塑的一個要件，這才是大眾分類最重要的知識意涵。

註釋

- 1 關於 1.0 與 2.0 時代的分野，並沒有一套肯定的說法，Web 2.0 一詞正式出現，是在 2005 年年底，但 2.0 應用卻早得多。如果以部落格之盛行為分野，2.0 相關應用開始掌控主流地位，大約是 2003-2004 之間的事，因此以 2004 年為 1.0 時代與 2.0 時代的分野，是比較中肯的說法。
- 2 del.icio.us 是最早提供網路書籤服務的網站，所謂網路書籤是一種將傳統 IE 中的「我的最愛」功能放到網路上的服務，使用者只需點選就可將網頁加入自己的線上書籤名單中，還有存取網頁、追蹤網頁更新或資料移除等其他功能。書籤的分類是用 Tagging 的方式進行，網路書籤也提倡分享，透過你所訂的 Tags，對類似網頁有興趣的網友便可找到你所分享的網頁名單。除了 del.icio.us，其他著名的網路書籤網站還有 Bookmark4U、Blinklist、Furl、HEMiDEMi 等。
- 3 這樣的分類思維非常普遍，像 2002 年起由政府推動的「數位典藏國家型科技計畫」，就是傳統分類法的典型例子，它強調「藏品分類的結構、層次、順序、單位應依照文物之間相互的關聯及固有次序而排列」、「描述藏品內容及特質的資料，應盡可能地標準化，不會因不同的文物管理者或研究者來填寫而有懸殊的差

異」，分類的目的就是「在文物研究的知識體系中為每類（件）實物安排一個適當的位置」（轉引自吳國淳，2003，網址：http://www2.ndap.org.tw/newsletter06/news/read_news.php?nid=506）。

- 4 Tags 大多由作者自訂，但不完全如此。有些作者會加入某些社群，容許社群成員對自己的作品加入新的 Tags，作者視情況決定保留或刪除。因此，我們很難從表象上判斷一張相片的 Tags，究竟是個人或是集體的貢獻。
- 5 關於登錄的選項，研究者以傳統對新聞照片之登錄為本，一般包括照片、標題、作者名、圖說、時間、地點、關鍵字七項，本研究保留照片（「相片圖」）、標題、作者名（「作者代號」）、關鍵字（「Tags」）四項；與主題相關之時間、地點，多在 Tags 中交代，至於相片上傳至 flickr 的時間、地點，在資料分析中並不具重要性，不另登錄；在圖說方面，因 flickr 不硬性要求寫圖說，多張相片缺乏圖說說明，改以「圖片描述」替代之。
- 6 5W1H 分類法也叫六何分析法，即從文本中抽取 Who、What、Where、When、Why 和 How 六大要素進行分析，應用極廣，是新聞學中最常被用來分析新聞寫作的方式之一。
- 7 在 flickr 中，deleteme 是特有的社群名稱。如果使用者加入這個社群，表示他的相片願意接受社群成員裁判，此時社群成員添加 Tags 變成一種投票行為，如果社群成員覺得這個相片不怎麼樣，可以給予 deleteme 的標籤，也就是 delete me 的意思，第二票便成為 deleteme2...，依此類推。相反地，如果想要保留這張相片，則可以給予 saveme，先累積到 10 票（deleteme10 或 saveme10）者，就會決定這張相片的命運，是被其他社群珍藏還是移除。參見 flickr 說明討論區（<http://www.flickr.com/help/forum/11970/?search=>

deleteme)，上網日期：2008 年 6 月 25 日。

- 8 Top 系列是 flickr 特有的社群，當相片被瀏覽（top-v）、欣賞（top-f）、評論（top-c）達一定次數，作者可下該次數之 Tags，相片便可出現在以此標籤為名的叢集中。top-f 和 top-c 以 25 次為一單位，即 top-c25, top-c50...；top-v 則以 111 為單位，即 top-v111, top-v222...，當次數超過千次，則變成 top-v1111, top-v2222...。
- 9 如此的認識論，學者多以「知識型」稱之。依 Derrida（1978），任一學門的根基，都是植基於日常語言之土壤，把這個土壤的深處採集起來，用隱喻的方式帶回其自身，就是知識型。知識型涉及詞與物的關係，即符號如何去連結它所指涉的客體。如果參照 Foucault（1994）的研究，會發現傳統的分類學，應該是古典時期的產物，其表現是以「同一與差異」原則處理詞與物的關係，先辨識某一事物和某一符號的再現（representation）是否相同。如果相同，它就可以被列入該符號所再現的項目底下；如果有差異，則以另一個符號來再現它。知識型將意義導向一個二元架構，對日後的符號學造成深遠影響，像 Saussure 的符號學概念，劃分語言與言語、共時態與歷時態、能指與所指、毗鄰軸（組合關係）和系譜軸（選擇聯想關係）等。此時語言是社會的，言語則是個人的，主體和客體分明，這便是西方二元論的基礎（李彬，2003）。

參考書目

吳國淳（2003）。《發展博物館藏品數位化後設資料（Metadata）需考量的因素與條件》。上網日期：2008 年 7 月 9 日，取自

- http://www2.ndap.org.tw/newsletter06/news/read_news.php?nid=506。
- 李彬（2003）。《符號透視：傳播內容的本體詮釋》。上海：復旦大學出版社。
- 林嘉樹（2007）。〈從探索到發現〉，《CEO 經關商業評論》精選。
上網日期：2008 年 2 月 19 日，取自<http://www.mindmeters.com/arshow.asp?id=2561>。
- 楊雅婷（2006）。《網路資源使用者之標記行為研究：以社會性書籤系統為例》。世新大學資訊傳播學研究所碩士論文。
- 鄭祥福（1995）。《李歐塔》。台北：生智。
- 鄭學倫（2007）。《以 Web2.0 民眾分類法建置音樂推薦系統之研究》。國立政治大學資訊管理研究所碩士論文。
- Derrida, J. (1978). *Writing and difference*. Chicago: University of Chicago Press.
- Derrida, J. (1976). *Of grammatology*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Foucault, M. (1994). *The order of things: An archaeology of the human sciences*. New York: Vintage Books.
- Giger, P. (2006). *Participation literacy: Part I: Constructing the Web 2.0 concept*. Sweden: Blekinge Institute of Technology.
- Golder, S. A., & Huberman, B. A. (2006). Usage patterns of collaborative tagging systems. *Journal of Information Science*, 32(2), 198-208.
- Heckner, M., Ibacher, S. M., & Wolff, C. (2007). Tagging tagging.: A classification model for user keywords in scientific bibliography management systems. Retrieved April 1, 2008 from: <http://www.comp.glam.ac.uk/pages/research/hypermedia/nkos/nkos2007/papers/heckner.pdf>.

- Lange, P. G. (2007). Publicly private and privately public: Social networking on YouTube. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), article 18. Retrieved April 11 from: <http://jcmc.Indiana.edu/vol13/issue1/lange.html>.
- Lyotard, J-F. (1989). *The postmodern condition: A report on knowledge*. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press.
- Marlow, C., Naaman, M., Boyd, d., & Davis, M. (2006). Position paper, tagging, taxonomy, flickr, article, toread. Retrieved July 5, 2008 from: <http://www.danah.org/papers/WWW2006.pdf>.
- Mathes, A. (2004). Folksonomies: Cooperative classification and communication through shared metadata. *Computer Mediated Communication – LIS590CMC*. Retrieved February 19, 2008 from: <http://www.adammathes.com/academic/computer-mediated-communication/folksonomies.html>.
- O'Reilly, T. (2005). What is web 2.0? Design patterns and business models for the next generation of software. Retrieved November 20, 2006 from: <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>.
- Quintarelli, E., Rosati, L., & Resmini, A. (2006). Facetag: Integrating bottom-up and top-down classification in a social tagging system. Retrieved April 1, 2008 from: <http://www.facetag.org/download/facetag.pdf>.
- Smith, G. (2008). *Tagging: People-powered metadata for the social web*. Berkeley, CA: New Riders.
- Tapscott, D., & Williams, A. D. (2006). *Wikinomics: How mass collaboration changes everything*. New York: Portfolio.

Tagging 的分類與知識意涵：以 flickr 首頁圖片為例

附錄一 19 張相片資訊及其 Tag 分類

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
1	Running ahead of oneself	orangeacid	草地上的紅色休閒鞋。 http://www.flickr.com/photos/orangeacid/459207903/ ** emo scene指某種憂鬱風格（源自於音樂），scene又比emo強烈一些。	emo scene shallow depth of field shoes red green lonely Polkadot (紅鞋上的點) alone summer spring Converse (鞋的品牌) grass vibrant fun 50mm myspace Flickr Front Page ABigFave	聯想 聯想 對背景事物的描述 What 對主體事物的描述 對背景事物的描述 感受 對主體事物的描述 感受 When When 對主體事物的描述 What 感受 感受 社群 社群 社群 社群
2	Lapsana apogonoides	jam343	路邊的黃色小花。 http://www.flickr.com/photos/jam343/1703693/	flowers spring scenery Lapsana (花名) great Fotolog (相簿網站) ThinkFlickrThink SuperShot 1mill PhotographyAndExpressions AlemdagQualityOnlyClub yellow GreatShot	What What What What 評價 社群 社群 社群 社群 社群 社群 對主體事物的描述 社群

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
3	Sunny Side Up	code poet	從大波斯菊田拍攝天空的仰角照片。 http://www.flickr.com/photos/alphageek/233472093/ ** top-v、top-f、top-c之說明，詳見註釋8。 ** mashallah是阿拉伯語。	cosmos (大波斯菊) flower pink looking up sun sky blue clouds 10-22mm lexington kentucky arboretum (植物園) top-f25, top-v111, top-v333, top-f50, top-v555, top-v777, top-c25 ... top-v77777 (中略，皆top-fxx, top-cxx, top-vxx，或100.., 500..開頭，共54個) beautifulcapture mashallah welltaken youareamazingphotographer the very best of flickr infinestyle	What What 對主體事物的描述 對主體事物的描述 What What 對背景事物的描述 What 相機資訊 Where Where Where 社群 (共54個) 社群 社群 社群 評價 社群 社群
4	Is there anybody out there?	Ende	沙灘上的一景，右側是建築物的牆與影子，遠方可看到藍色的天空以及沙灘排球用的網子。 http://www.flickr.com/photos/ende/7521239/	mare cabine spiaggia (地名、旅館名) beach sea sand net volley beachvolley 10-25-fav mostfavorite wow top-f25	What What Where What What What What What What 社群 評價 社群 社群

Tagging 的分類與知識意涵：以 flickr 首頁圖片為例

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
				welltaken beautifulcapture the very best of flickr AnAwesomeShot	社群 社群 社群 社群
5	K-9	junku- newcleus	黑白照片，背景是停在人行道旁的一輛警車，照片右前方有一隻黑白毛色的小狗回頭望著鏡頭。 http://www.flickr.com/photos/junku-newcleus/417646359/	leica film neopan1600 summaron	相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊
6	Canton Trade Fair	tarotastic	建築物內部走道的照片，前景是天花板的構造（整體形狀為弧形，由無數個玻璃窗形成一個網狀的天花板），遠處有若干行人。 http://www.flickr.com/photos/tjt195/380173157/	canton trade fair Canton Trade Fair Guangzhou China Pazhou China Import and Export Fair	Where What What What Where Where Where What
7	the sea of maroon	megon_soh	看台上搖旗吶喊為比賽加油的觀眾，臉與身體有紅色與白色的彩繪，衣著也清一色為紅白搭配。 http://www.flickr.com/photos/absolutely_loverly/120000855/	plano (地名) planoseniorhighschool pride school footballgame fans stands cheering maroon action JudgementDay47 (色盤名) welltaken beautifulcapture	Where Where 感受 Where What Who 對主體事物的描述 對主體事物的描述 對主體事物的描述 對主體事物的描述 相機資訊 社群 社群

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
8	Wasteland	xdjio	以俯角拍攝通往地下的樓梯，畫面簡單，沒有任何行人，只有數個樓梯欄杆稀稀疏疏地矗立著。 http://www.flickr.com/photos/xdjio/226228060/	stairs stadium bcplace distagon35 (色盤名) railing empty alone vancouver day bw (黑白相片) film bathroomdarkroom (色盤名) rodinal (顯影液牌子) ilford (底片牌子) fp4 (底片牌子) contax (相機牌子) rtsii (相機牌子) stand development standdevelopment (靜止顯影)	What Where Where 相機資訊 What 感受 感受 Where When 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊
9	the smile of a man with a wild fan base	notsogoodphotography	為演唱會照片，表演者跳向觀眾席，觀眾們伸出手將他抬起來，畫面充滿動感。整張照片偏暗，只有右側舞台有紅色光源。 http://www.flickr.com/photos/notsogoodphotography/503637906/	traphic jam (樂團名) live music live show alimas carnival show rock kayaano (人名、樂團主唱) crowd surfing fans chaos sound of a nation Music Maldives顯示機器標籤 (1)	Who What What What What What Who 對主體事物的描述 Who 感受 評價 相片集 相片集
10	97220015	nuomi	為一張角樓的照片，位於照片的右前方，以仰角側著拍攝，背	china chinese (中國人的) beijing	Where What Where

Tagging 的分類與知識意涵：以 flickr 首頁圖片為例

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
			景則是一大片天空，佔據畫面二分之一以上。 http://www.flickr.com/photos/nuomi/77156587/	sky blue 北京	What 對背景事物的描述 Where
11	Shanghai Skyscape	pmorgan	大樓林立的市區景色。 http://www.flickr.com/photos/pmorgan/32606683/ ** COTC:mostfavorited 是Most Favorited的語法。 ** flickrhomepage應指這張相片被納入首頁中，因 flickrhomepage並非社群，而是flickr網站所選，然此字並非共用，19張相片中只有這裡出現這個字，因此列為「個人分類」。	Shanghai China shanghaiist urban adobeelements experiments architecture Code 46 (電影名) everything2 (公司名) COTC:mostfavorited (Tag語法) flickrhomepage buildings haze jin mao (上海金茂大廈) Hyatt (凱悅) post modern	Where Where What What 個人分類 相片集 相片集 聯想 聯想 社群 個人分類 What What 聯想 聯想 聯想
12	Trees Snow and Shadows	ccgd	空盪的雪地上，有幾棵樹矗立在畫面右方，影子往左方拉長到雪地上，背景則是整片的藍天白雲（天空與雪地的比例約四比一）。 http://www.flickr.com/photos/ccgd/107274692/in/set-7215760194817769/	Cromarty Scotland Highlands Snow tree blue sutor (Cromarty地名) i500 Bravo FiveFlickrFavs	Where Where Where What What 對背景事物的描述 Where 社群 社群 社群

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
13	back at ya	rappensuncle	兩位機車騎士在泥濘的田野上奔馳，後方的騎士（著紅格子襯衫和牛仔褲）濺起一大片泥巴，打在鏡頭上。天空的藍、草地的綠和機車騎士的紅形成鮮明對比。 http://www.flickr.com/photos/rappensuncle/183689226/ ** 這位作者把一句話拆成許多Tags，如 35mm color film、motorcross roosting dirt in your face。	35mm color film kodachrome nikon coolscan V motocross roosting dirt in your face rappensuncle (色盤名) honda minolta (車型) action XR 500 (車型) weltaken mashallah	相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相機資訊 What What What What 相機資訊 對主體事物的描述 對主體事物的描述 對主體事物的描述 對主體事物的描述 社群 社群
14	wham:a different corner	visualpanic	由上向下鳥瞰一整片透明藍色的清澈海洋，右方有兩個小小的人影，感覺就要游出畫面之外。 http://www.flickr.com/photos/visualpanic/233508614/	menorca (地名) macarelleta (menorca地名) water sea beach agost (八月，西語) 2006 blue mar blau (mar blau是旅館名) illes balears (旅館名) minimal summer mediterrani mediterraneo mediterranean island isla (島) illa (島)	Where Where What What What When When 對主體事物的描述 聯想 聯想 聯想 對主體事物的描述 When Where Where Where Where Where Where

Tagging 的分類與知識意涵：以 flickr 首頁圖片為例

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
15	Self Portrait in Barbados	jenschapter3	一個上半身赤裸的男子對著鏡子拍攝自己的鏡中倒影。從背景可看出地點在室內，畫面上方則可看到鏡框的上緣，將畫面切割開來，也區分出真實場景與鏡像。 http://www.flickr.com/photos/chapter3/328919634/ ** 作者或許不知如何將一個句子下到單一Tag中，「2004 NOV BARBADOS OVER THANKSGIVING SET2」整句才是他的相片集名稱。	2004 (2004 NOV... SET2) NOV BARBADOS OVER (前後Tags連接詞) THANKSGIVING SET2 SKIES SKY CLOUDS BEACH VIVID SUN PALM VACATION	相片集 相片集 相片集 相片集 相片集 相片集 聯想 聯想 聯想 聯想 聯想 聯想 聯想 聯想
16	Last Tango in Buenos Aires	welsh boy	照片中身穿紅色洋裝和灰色西裝的舞者們正在廣場上練舞，畫面右半部是一對舞者腰部到大腿的特寫，左後方則可看到一位女舞者坐在階梯上，百無聊賴地望著遠方。 http://www.flickr.com/photos/jonowales/95283121/ ** delete = delete me; saveme = save me 。Delete雖有社群功能，但這裡的	Buenos Aires Argentina delete delete2 delete3 delete4 delete5 saveme delete6 delete7 delete8 delete9 saveme2 delete10	Where Where 評價 評價 評價 評價 評價 評價 評價 評價 評價 評價 評價 評價

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
			deleteme和saveme反映的是社群成員的票數，因此列為「評價」。關於deleteme社群，詳見註釋7。		
17	Lift Off- Best Viewed Large	aussiegall	一隻蜜蜂正要飛近花朵（花為紫色）採蜜的特寫照片，背景是藍天與白雲。 http://www.flickr.com/photos/aussiegall/345009210/ ** flickr只有My winners社群，因此My winner列入「評價」，shield of excellence由使用者推舉，也是「評價」。	bee flower clouds sky fly buzz My winner An Awesome Shot ABigfav ABigFave A photo day Project 365 Eyecatcher Free DP shield of excellence BRAVO macro nature fleur fleurs flowers insecte insect animal FrHwoFavs	What What What What 對主體事物的描述 對主體事物的描述 評價 社群 社群 社群 社群 相片集 社群 社群 評價 社群 相片集 社群 What What What What What What What 社群
18	- (from Japanese user)	+lyn	拍攝者將透明塑膠傘靠在欄杆上，從天橋拍攝遠方，可看到傘上的水珠、陰霾的天空和下面的車流。整張照片主要是黑、灰、白色，只有汽車的	2006/06 film kodak gm400 (數位相機型號) lomo lc-a welltaken	When 相機資訊 相機資訊 相機資訊 相片集 相片集 社群

Tagging 的分類與知識意涵：以 flickr 首頁圖片為例

編號	標題	作者代號	圖片描述 (**說明)	Tags (中譯)	分類
			煞車燈發出紅色亮光。 http://www.flickr.com/photos/lynhana/416152814/	beautifulcapture expired 2001 mashallah	社群 感受 When 社群
19	Judah-Jack-Donald-Krug	kk+	一張小男孩的臉部特寫，男孩戴著白色粗框的大眼鏡，嘴唇和雙頰則是非常紅潤。 http://www.flickr.com/photos/kk/14443265/ ** kk是作者名，kktop20interesting即作者最有趣的20張相片，依此類推。	film judahjackdonaldkrug (小孩名) rosycheeks portrait son glasses rouge static family kktop20interesting kktop20favs kktop20comments welltaken beautifulcapture Flickrcolour	What Who What What Who What What 感受 個人分類 個人分類 個人分類 社群 社群 社群

Implications of Tagging on Classification and Knowledge: A Case Study on flickr's Homepage Photos

Hsiao-Mei Wu & Chih-Yi Chou *

ABSTRACT

The rise of Web 2.0 stimulates a user-centered, bottom-up, and multiply interactive model of communication. One of its key concepts, tagging, the foundation of folksonomy, encourages users to create keywords with natural thoughts. As a result, traditional taxonomy that symbolizes the top-down, expert-oriented power structure is no longer dominating the order of classification, which has significant impacts on our understanding of knowledge construction.

This paper empirically examines 19 photos, 324 tags from the flickr homepages. Four main categories are formulated in such unorganized tagging order: (1) those related to the subjects of photos; (2) those tagged for public sharing; (3) those meant to identify as self-collections, and (4) the affective tags. The findings indicate that tags are better categorized in terms of *function* rather than taxonomical *object*. Since rational objects and emotional feelings can both be accommodated for classification, tagging in effect minimizes the distance between normalized knowledge and everyday life experience, dissolving the boundaries of subject and object, rational and sentimental, as well as hierarchical and parallel oppositions. It is expected that the play of

Tagging 的分類與知識意涵：以 flickr 首頁圖片為例

signifiers will be a significant role in the production of knowledge in the near future.

Keyword: tag, folksonomy, flickr, knowledge, groups

* Hsiao-Mei Wu is associate professor at the Department of Journalism in National Chengchi University. Chih-Yi Chou is master student at the Graduate Institute of Journalism in National Taiwan University.

